

Malmöpolisen vägrar utföra sitt uppdrag att identifiera EU-migranter

Mats Karlsson, biträdande chef polisområde Malmö, svarar på Janne Josefssons frågor (2015-09-23) om Malmöpolisens vägran att identifiera EU-migranter;

- Varför hjälper inte polisen till att identifiera de boende i lägret?
- Alltså, det vi har svarat, **efter att ha stämt av med våra jurister**, för när det här uppkom så var det många frågetecken och jag kan inte beordra min personal, mina poliser, till en tjänsteåtgärd om jag inte vet att vi har rätt att utföra den. Och det kollade vi upp, och ställde frågor vad som gäller kring identifiering i det syftet. **Där fick vi beskedet att vi får inte identifiera i det syftet åt någon annan.**
- Det är ju ändå en ockupation av privat mark.
- Ja, de tar ju annans mark i besittning. Definitivt!
- Och de kommer till ett land där polisen bara står och tittar på.
- Ja.
- Men det blir ju moment 22.
- Moment 22. Definitivt!
- Det blir ju det.
- Ja.
- Det är ingen tvekan om det?
- Det är inte hållbart. Den situation vi har nu i samhället, vid Industrigatan, den problematiken, det är inte hållbart, och där måste vi i samhället bestämma oss, hur vill vi ha det?
- Ni har varit där vid något tillfälle, vad gällde det då?
- Vi har biträtt Länsstyrelsen som ville vara där för att inspektera så att det inte var djur som for illa, och då hittade vi stöldgods i ett fordon där som vi tog hand om. Det är ett exempel.

TJÄNSTEFEL

Polisen i Malmö begår ett allvarligt tjänstefel när de vägrar att utföra den identifiering av EU-migranter som är en förutsättning för att kunna genomföra en avhysning.

VILKA JURISTER HAR SAGT VAD?

Är det verkligen sant som Mats Karlsson säger att några jurister påstått att polisen inte får identifiera EU-migranter som bevisligen olagligt ockuperat svensk mark? Vilka är i så fall dessa jurister?

INGA PROBLEM I ÖVRIGA DELAR AV LANDET

Polisen identifierar EU-migranter i Stockholm och i en mängd andra städer i Sverige, och har gjort så sedan många år tillbaka. Det vore ganska märkligt om just Malmö har ett eget lagverk för polisen att följa?

VARFÖR JUST ROMER?

Varför är det just romer som Malmöpolisen nu plötsligt inte vill identifiera?

BARA POLISEN HAR BEHÖRIGHET ATT UTFÖRA ID-KONTROLL

Det är bara polisen som har denna behörighet att identifiera människor. Privatpersoner saknar denna möjlighet. Därav faller det på sin egen orimlighet redan här att polisen skulle sakna rätt att utkräva identifikation.

ÄGANDERÄTTEN

Äganderätten skyddas i vår grundlag och myndigheterna är skyldiga att se till att den brottsliga handlingen av EU-migranter upphör.

TIPS

Se bl a [Brottsbalken](#) 8:8 om egenmäktigt förfarande, om att olovligen rubba någon annans besittning.

Brottsbalken 8 §

8 § Den som, i annat fall än särskilt i detta kapitel omförmäles, olovligen tager och brukar eller eljest tillgriper något, dömes för egenmäktigt förfarande till böter eller fängelse i högst sex månader. Detsamma skall gälla om någon utan tillgrepp, genom att anbringa eller bryta lås eller annorledes, olovligen rubbar annans besittning eller ock med våld eller hot om våld hindrar annan i utövning av rätt att kvarhålla eller taga något. Är brottet grovt, dömes till fängelse i högst två år.

9 § Rubbar man olovligen annans besittning för att själv taga sig rätt, dömes för självtäkt till böter eller fängelse i högst sex månader.

OLAGA INTRÅNG

4 kap. 6 § [Brottsbalken \(1962:700\)](#): Den som olovligen intränger eller kvarstannar där annan har sin bostad, vare sig det är rum, hus, gård eller fartyg, dömes för hemfridsbrott till böter. Intränger eller kvarstannar någon eljest obehörigen i kontor, fabrik, annan byggnad eller fartyg, på upplagsplats eller på annat dylikt ställe, dömes för olaga intrång till böter. Är brott som i första eller andra stycket sägs grovt, dömes till fängelse i högst två år.

Brottet olaga intrång har två viktiga delar, för det första måste man "obehörigen" ha inträngt eller kvarstannat på visst ställe. Med obehörigt inträngande menas att man till exempel brutit sig in i en byggnad, klättrat över staket eller liknande. Med obehörigt kvarstannande menas till exempel att man vägrat lämna en byggnad efter tillsägelse av ägaren.

Den andra delen av brottet handlar om vilken sorts plats man obehörigen inträngt/kvarstannat i. Bryter man sig in i någons bostad har man begått hemfridsbrott (oavsett om personen är hemma eller inte). Bryter man sig in i andra byggnader, som inte räknas som bostäder, klassas det som olaga intrång. Med andra byggnader avses framförallt arbetsplatser **men också ödehus och inhägnade platser om det framgår att de är privata/inträde är förbjudet.**

Egenmäktigt förfarande – Ockupera mark

[Brottsbalken \(1962:700\) 8 kap:](#)

8 § Den som, i annat fall än särskilt i detta kapitel omförmäles, olovligen tager och brukar eller eljest tillgriper något, dömes för egenmäktigt förfarande till böter eller fängelse i högst sex månader. Detsamma skall gälla om någon utan tillgrepp, genom att anbringa eller bryta lås eller annorledes, **olovligen rubbar annans besittning** eller ock med våld eller hot om våld hindrar annan i utövning av rätt att kvarhålla eller taga något.

9 § Rubbar man olovligen annans besittning för att själv taga sig rätt, dömes för självtäkt till böter eller fängelse i högst sex månader.

11 §

Gör någon intrång i annans besittning av fastighet, såsom genom att olovligen anbringa eller bryta stängsel, bygga, gräva, plöja, upptaga väg eller låta kreatur beta, eller **skiljer någon obehörigen annan från besittning av fastighet eller del därav**, skall vad i 8 och 9 §§ sägs om egenmäktigt förfarande eller självtäkt äga tillämpning.

REGELVERKET TYDLIGT

Regelverket är solklart. Det åligger polisen att inför en avhysning identifiera de personer som olovligen tagit mark i besittning.

Vi kan inte ha en situation där människor slår läger på privat mark och de rättsvärdande myndigheterna som ska se till att lagen efterlevs skyller på varandra, vägrar utföra uppgifter och säger det här är inte vårt bord.

LAGSTÖD FÖR MALMÖPOLISENS ÅSIKT SAKNAS

Det ska noteras att polisen i Malmö inte kan redovisa vilket lagstöd de vilar sig på när de inte vill identifiera ockupanterna. Detta samtidigt som polisen runtom i Sverige gjort detta för såväl EU-migranter som andra ockupanter, i alla tider.

Polislagen 13-13a §§

[Polislagen](#), 13:e paragrafen, ger polisen rätt att avvisa eller avlägsna någon från ett visst område om det är en åtgärd som behövs för att straffbelagd handling ska kunna avväjas. Här finns inte något krav på identifiering.

Ett ingripande för att hindra olovliga bosättningar förutsätter inte att personerna ifråga stör den allmänna ordningen, utan det räcker med att det är fråga om egenmäktigt förfarande (dvs att olovligen ta och bruka annans egendom eller att olovligen rubba annans besittning). Och uppsåt torde i de allra flesta fall inte vara svårt att fastställa.

13 § Om någon genom sitt uppträdande stör den allmänna ordningen eller utgör en omedelbar fara för denna, får en polisman, när det är nödvändigt för att ordningen skall kunna upprätthållas, avvisa eller avlägsna honom från visst område eller utrymme. Detsamma gäller om en sådan åtgärd behövs för att en straffbelagd handling skall kunna avväjas.

Är en åtgärd som avses i första stycket otillräcklig för att det avsedda resultatet skall uppnås, får personen tillfälligt omhändertas.

13 a § Om någon försöker tränga in på ett område eller i ett utrymme till vilket tillträde har förbjudits med stöd av denna lag eller annan författning, får en polisman avvisa eller avlägsna honom från området eller utrymmet, när det är nödvändigt för att ordningen eller säkerheten skall kunna upprätthållas. Detsamma gäller den som vägrar lämna ett sådant område eller utrymme, eller som inte följer en enligt denna lag meddelad anvisning att följa en viss väg. Lag (1998:27).