

Motioner till HSB Malmö 2009

Med anledning av styrelsens svar på klander 2007

MOTION # 0.

Inledning:

143. [Inledning.](#)
144. [Punkt 0 - Före stämman](#)
145. [Punkt 3 - Upprättande och godkännande av röstlängd](#)
146. [Punkt 4 - Val av två personer att jämte ordföranden justera protokollet](#)
[Punkt 5 - Val av två personer att fungera som rösträknare](#)
147. [Punkt 6 - Fastställande av dagordning](#)
148. [Punkt 14 - Fastställande av medlemsavgift](#)
149. [Punkt 15 - Bestämmande av arvoden till styrelse, revisorer och valberedning](#)
150. [Punkt 16 - Beslut om antalet styrelseledamöter och suppleanter](#)
151. [Punkt 17 - Val av ordförande](#)
[Punkt 18 - Val av styrelseledamöter](#)
152. [Punkt 19 - Val av styrelsesuppleant](#)
153. [Punkt 33 och punkt 34 - Motion 1B och 2](#)
154. [Punkt 35 - Motion nr 3 \(oberoende granskning\)](#)
155. [Punkt 26 samt Punkt 27 - Val av ombud och ersättare till HSB Riksförbund](#)

Nedanstående motioner baseras på de svar HSB Malmös styrelse givit med anledning av klandret av årsstämman 2007.

Har antalet motioner betydelse för kvaliteten på styrelsens svar?

Spelar det någon roll om det är 2 eller 200 motioner som styrelsen har att behandla?

På extrastämman 2008 hade styrelsen bara två motioner att behandla, och ändå blev resultatet skrämmande dåligt (nästan lika illa som på årsstämman).

För en av motionerna så togs dessutom ett beslut om något annat än vad motionen handlade om!

Får det gå till så här?

Styrelsens behandling av och svar på de fem motionerna till årsstämman 2007 imponerade inte precis heller på någon.

Styrelsen har haft två år på sig att behandla motionerna!

HSB Malmös styrelse har för samtliga mina första 178 motioner (i år ännu fler pga att de splittats upp) haft **minst ett och ett halvt år på sig att behandla dessa**. För en stor del av motionerna har HSB Malmös styrelse haft 2 år eller mer på sig att behandla dessa, eftersom det är två år eller mer sedan jag tog upp frågorna med HSB Malmö.

HSB Malmös styrelse har sedan minst december 2008 vetat med säkerhet att alla motioner till årsstämman 2008 skulle återkomma till årsstämman 2009, eftersom motionerna först behandlats på ett så oseriöst sätt av styrelsen och sedan inte behandlades av fullmäktige.

Motioner ska utredas och besvaras på ett seriöst sätt!

Motioner ska behandlas av styrelsen och det finns inga ursäkter som är acceptabla för att styrelsen inte ska sköta sitt uppdrag. Tidsbrist är t.ex. helt oacceptabelt som ursäkt. HSB Malmö måste utnyttja organisationen för att motioner ska behandlas och utredas på absolut bästa möjliga sätt, och inte som på årsstämman eller extrastämman 2008.

HSB Malmös styrelse måste nu börja prestera något för sitt rekordhöga arvode!

Fråga till styrelsen

HSB Malmö styrelse skriver i sitt svar på nedanstående motion;

"Att besluta att protokollet ska vara gällande har ingen praktisk effekt

eftersom det i lagtexten är stämmans beslut (oavsett vad det står i protokollet) som är det som gäller och som bedöms vid en juridisk prövning".

Finns det ingen kompetent jurist inom HSB-organisationen som kan försöka hjälpa styrelsen att förstå vad som egentligen gäller?

Den okunnighet styrelsen visar på i sina svar på motionerna är frapperande!

1. **Vad är det som gör att styrelsen tror att det som bedöms vid en juridisk prövning är stämmans beslut och inte vad som står i protokollet?**

Jag anser att även om man är helt okunnig om regelverket, så borde man ändå med en gnutta logiskt tänkande kunna förstå hur fel det är som styrelsen hävdar!

Tvärtemot till vad styrelsen vill göra gällande så är det vid en juridisk prövning stämmoprotokollet som bedöms. Stämmoprotokollet har dessutom ett mycket högt bevisvärde!

Därav vikten att stämmoprotokoll inte skrivs lika hafsigt som det gjorts av HSB Malmö före år 2008!

HSB Malmö måste ha en styrelse som inte är helt okunnig, och stämman måste ställa rätt starka krav på att det finns en juridisk kompetens värd namnet i HSB Malmö styrelse, med tanke på de många frågorna som grundas på juridisk kompetens.

Detta kan man tycka borde vara något som HSB Malmö valberedning borde se till, och trycka på inför stämman. Men när vi nu kan se att valberedningen missar mycket av det viktigaste inom valberedningens ansvarsområde så måste stämman börja reagera!

Fråga till styrelsen

Till mitt yrkande om ett klagande av vad som kan klandras på en stämma (beslut, hur besluten kommit till, protokollets riktighet, vilka yrkanden som förekommit) svarar styrelsen;

"Vidare är det styrelsens uppfattning att i och med tingsrättens dom avseende klandret är denna fråga obsolet".

I denna dom som HSB anger som skäl för att min motion inte är relevant längre står det;

ÖVERENSKOMMELSE

Misteln har väckt talan mot HSB vid Malmö tingsrätt, mål T 4688-07, avseende klander av föreningsstämmobeslut rörande ett antal beslut som fattats vid HSB:s ordinarie föreningsstämma den 26 april 2007. HSB har bestridit Mistelns klagomål.

Med anledning av ovanstående tvist träffar parterna följande överenskommelse

§1

Misteln återkallar sin talan i tingsrätten.

§2

Vardera part skall stå sina egna kostnader som uppstått i samband med tvisten.

§3

I och med fullgörandet av denna överenskommelse är parternas samtliga mellanhavanden slutligen reglerade rörande de beslut som fattats vid HSBs ordinarie årsstämma den 26 april 2007.

§4

Överenskommelsen skall stadfästas i dom.

1. Vill styrelsen vara så vänlig och förklara vad i ovanstående text som gör att mitt yrkande faller?

Jag kan garantera att det inte finns något där som har det minsta med mitt yrkande att göra, och då kan man undra varför styrelsen svarar som den gör?

2. Hur motiverar styrelsen sitt avslag till detta yrkande?

Inledning

Man kan börja med att konstatera att det i HSB Malmös svar på klander av årsstämman 2007 står väldigt mycket;

*"knapphändigt utformat",
"borde dock rätteligen ha återgivit",
"den bristfälliga lydelsen",
"inte återgivits korrekt",
"en uppenbar felskrivning",
"inte återger det faktiska skeendet",
"kan missuppfattas", etc*

om stämmoprotokollet 2007.

Alla ovanstående formuleringar är alltså formulerade av HSB Malmös anlitate jurist. Dvs HSB Malmös styrelse erkänner mycket av de felaktigheter som klandrats, men tycks samtidigt på ett nästan desperat sätt försöka förringa alla de felaktigheter som erkänns.

Är det inte synnerligen allvarligt, inte bara att ordföranden och protokollföraren utan även de två särskilt utsedda justerarna undertecknat ett så bevisligen rejält felaktigt protokoll?

Tycker verkligen HSB Malmös styrelse att det är acceptabelt med så många fel som t.o.m. HSB Malmö öppet erkänner förekommit på en HSB-stämma och i protokoll?

Att döma av HSB Malmös styrelses svar så tycks HSB Malmö anse att en stämma kan genomföras i princip precis hur som helst, och med hur många felaktigheter som helst, där vad som står i protokoll är helt oväsentligt för allt!

INLEDNING:

HSB Malmös styrelse skriver:

"För det fall att innehållet i protokollet inte skulle överrensstämma med de beslut som fattades på årsstämman gäller det beslut som fattades vid stämman¹."

1. *"För det fall att innehållet i protokollet inte skulle överrensstämma med de beslut som fattades på årsstämman gäller det beslut som fattades vid stämman"?*
Exakt vad baserar sig HSB Malmös styrelse på när de säger att det är så?
Min uppfattning är en helt annan! Det är min uppfattning att i tidigare rättsfall som inbegripit stämmor så har man alltid utgått främst från stämmoprotokollet i bevisföringen, och att juridiska experter inom området hävdar att så ska det vara. Stämmoprotokoll är en bevishandling, men i en process kan protokollets innehåll ifrågasättas och beslut enligt protokollet undanröjas eller ändras.
Det är inte rimligt att exkludera vissa delar av stämman bara för att HSB upplever dessa som obekväma för deras del.
2. Två viktiga punkter;
 - a. Protokollet tillsammans med bl.a. röstlängden är en del av stämman, en mycket viktig del, och måste således kunna klandras i sig själv om det är felaktigt, t.o.m. oavsett om det skulle vara så att det på annat sätt skulle vara möjligt att kunna påvisa att själva beslutet som protokollet baseras på är korrekt.
Detta faller sig naturligt, inte minst med tanke på den funktion protokollet har.
 - b. Självklart kan man tycka att det beslut som fattades på stämman gäller, men
 - vad/vem säger vilket beslut som fattades, samt
 - hur det fattades, samt
 - vilken bild av stämman får alla de som utgår från protokollet?Där är protokollet en särskilt viktig del i bevisföringen.

Hur många är vi inte som från HSB och styrelse fått höra att det som står i protokollet som skrivits av styrelsen (via av styrelsen utsedd protokollförare) gäller oavsett hur fel det är. Nu vill HSB plötsligt helt ändra åsikt och påstår tvärtom alla gånger tidigare att man inte ska bry sig om protokollet i de fall HSB anser att beslutet som togs på stämman avviker från protokollet.

3. Om man inte alls ska utgå från protokollet vilka yrkanden som gjordes och vilka beslut som fattades på stämman och hur dessa togs, vad ska man då utgå från, menar HSB? Var och ens personliga tolkning bland samtliga närvarande? Eller alltid enbart HSB?
4. Hur resonerar HSB egentligen när HSB säger att vad som står i protokoll är inget att fästa någon vikt vid, och allt som står där kan bortses från? (Om protokoll ej ska gälla måste alla stämmor spelas in och läggas ut på nätet, åtkomligt för alla medlemmar!)
5. Vilken funktion tycker HSB då att stämmoprotokoll såväl som styrelseprotokoll ska ha? Protokoll med röstlängd som förs under stämman är en extremt viktig del av stämman. Visst, det är säkert ytterst sällsynt att något fel justeras i protokollet, och majoriteten av justerare skriver säkert under utan att knappt ens läsa igenom protokollen. Men så har det blivit bara för att ingen reagerar, och klandrar detta ytterst skadliga beteende!
6. **All revision utgår från styrelse- och stämmoprotokoll, men just här vill HSB att man inte ska utgå från protokoll och att protokollet ska inte ha något värde!**
7. Vad menar HSB att justerarnas (som idag inte verkar ha några krav på sig) funktioner ska vara om det inte spelar någon roll vad som sägs i protokollen?
8. HSB uttalar sig som att protokoll är något som kan avskaffas. Är HSB verkligen seriös när HSB försöker försvara alla de fel som bevisligen begåtts? HSB säger här rakt ut till alla styrelser och medlemmar att stämmor kan genomföras praktiskt taget hur som helst och protokoll är inget som behöver överensstämma med verkligheten.
9. HSB säger alltså här att de fyra personer som skrivit under protokollet samt intygat dess korrekthet och överensstämmelse med stämmans skeende;
 - Mötesordförande Ulf Nordström från HSB
 - Protokollförare och informationschef på HSB
 - Två justerarehar varit otroligt klantiga och oansvariga, och gjort ett stort antal felaktigheter, men det är inget man behöver bry sig om, och det ska inte få några som helst konsekvenser? Om HSB tar så här lättvindigt på protokollens innehåll så finns det kanske all anledning att börja oroa sig över sanningshalten även i HSB:s årsredovisningar. Om de som undertecknar dessa handlingar bryr sig lika lite så är det ytterst oroväckande.
10. Med tanke på att protokollföraren på årsstämman 2007, informationschef Bengt Skånhamre, är den som HSB Malmö utsett som den som är bäst på att skriva protokoll, och som därför t.o.m. **håller kurser inom HSB Malmö i hur man skriver protokoll**, borde man inte sätta någon form av tilltro till något av det som denna protokollförare skrivit i protokollet (även om det finns risker med protokollförare som är "part i målet")?
11. Om man inte kan lita på en erfaren protokollskrivare från HSB och en erfaren mötesordförande från HSB, samt två av valberedningen särskilt för uppgiften framplockade och utvalda justerare, vem ska man då kunna lita på? Trots dessa tunga förutsättningar så blev ändå allt så fel. Hur är detta möjligt?

"Det är, med andra ord, stämmans beslut som är föremål för tingsrättens prövning."

1. Med vilken rätt tar sig HSB denna frihet att tala om för tingsrätten vad de ska pröva?
2. Hur menar HSB att en stämma någonsin ska kunna granskas om tingsrätten inte skulle ha

- rätt att utgå från stämmoprotokollet som del av bevisföringen, så som HSB hävdar?
3. Tycker HSB att Tingsrätten inte behöver använda sig av protokoll i bevisföringen, samt pröva även;
- protokollets riktighet och vilka yrkanden som förekommit, och kanske framförallt
 - hur besluten kommit till (t.ex. jäv)?

Jag yrkar att stämman beslutar att;

1. **Vad som kan klandras i en stämma är inte bara besluten som tas, utan även;**
 - **protokollets riktighet (vilka yrkanden som förekommit, etc),**
 - **hur besluten kommit till eller t.ex. om yrkanden inte tagits upp.**

Styrelsens svar 2008:

Förslag till beslut: **Avslag.**

Motivering: *Att besluta att protokollet ska vara gällande har ingen praktisk effekt*

eftersom det i lagtexten är stämmans beslut (oavsett vad det står i protokollet) som är det som gäller och som bedöms vid en juridisk prövning.

Dock ska protokollet återspegla stämmans beslut så långt det är möjligt.

Vidare är det styrelsens uppfattning att i och med tingsrättens dom avseende klandret är denna fråga obsolet.

Min kommentar till styrelsens svar:

Innan styrelsen uttalar sig om vad som gäller skulle det kanske vara bra om styrelsen tog reda på vad som verkligen gäller!

Frågor till styrelsen:

Tingsrättens dom? Vad syftar styrelsen på här?

På vilket sätt menar styrelsen att denna fråga om protokollet, och övriga frågor här, därmed är ointressanta och ej relevanta?

Ingen fråga har klargjorts och därmed är denna fråga fortfarande högst aktuell!

Styrelsens svar är inte kopplat till motionens yrkande, och är dessutom inte överrensstämmande med vad som gäller enligt lag, varför styrelsens svar ej är applicerbart, och stämman kan därmed ej anta styrelsens förslag till avslag baserat på styrelsens märkliga motivering!

DOMS BILAGA 1

Mellan HSB Bostadsaktieföreningen Misteln i Malmö, 746000-6195 ("Misteln"), och HSB Malmö ek för, 746000-4836 ("HSB"), har träffats följande:

ÖVERENSKOMMELSE

Misteln har väckt talan mot HSB vid Malmö tingsrätt, mål nr T 4685-07, avseende kläder av föreningsstämmebeslut rörande ett antal beslut som fattats vid HSB:s ordinarie föreningsstämma den 26 april 2007. HSB har bestridit Mistelns käromål.

Med anledning av ovanstående tvist träffar parterna följande överenskommelse:

MALMÖ TINGSRÄTT
Avg 11
Ink 2008-07-11
Akt T 4685-07
Aktid 24

§ 1

Misteln återkallar sin talan i tingsrätten.

§ 2

Vardera part skall stå sina egna kostnader som uppstått i samband med tvisten.

§ 3

I och med fullgörandet av denna överenskommelse är parternas samtliga mellankovanden skatligen reglerade rörande de beslut som fattats vid HSB:s ordinarie årsstämma den 26 april 2007.

§ 4

Överenskommelsen skall stadfästas i dom.

Malmö den 27/2 2008

HSB Brf Misteln i Malmö


Stefan Morner

.....
Namnförtydligande

Stockholm den 7/2 2008

HSB Malmö ek för



Blanka Krüjác enligt fullmakt

Fråga till styrelsen

Till mitt yrkande om att HSB Malmös styrelse ska uppge de ämnen som ska behandlas på stämman i kallelse/dagordning så svarar styrelsen;

"Det är styrelsens uppfattning att i och med tingsrättens dom avseende klandret är denna fråga obsolet".

I denna dom som HSB anger som skäl för att min motion inte är relevant längre står det;

ÖVERENSKOMMELSE

Misteln har väckt talan mot HSB vid Malmö tingsrätt, mål T 4688-07, avseende klander av föreningsstämmobeslut rörande ett antal beslut som fattats vid HSB:s ordinarie föreningsstämma den 26 april 2007. HSB har bestridit Mistelns klagomål.

Med anledning av ovanstående tvist träffar parterna följande överenskommelse

§1

Misteln återkallar sin talan i tingsrätten.

§2

Vardera part skall stå sina egna kostnader som uppstått i samband med tvisten.

§3

I och med fullgörandet av denna överenskommelse är parternas samtliga mellanhavanden slutligen reglerade rörande de beslut som fattats vid HSBs ordinarie årsstämma den 26 april 2007.

§4

Överenskommelsen skall stadfästas i dom.

1. **Vill styrelsen vara så vänlig och förklara vad i ovanstående text som gör att mitt yrkande faller om att styrelsen i kallelsen/dagordningen ska uppge de ämnen som ska behandlas på stämman?**

Jag kan garantera att det inte finns något där som har det minsta med mitt yrkande att göra, och då kan man undra varför styrelsen svarar som den gör?

2. Hur motiverar styrelsen sitt avslag till detta yrkande?
3. Vilka nackdelar ser styrelsen med att följa lagen och i kallelse/dagordning uppge de ämnen som ska behandlas på stämman?

Till mitt yrkande om att termen "ordningsfråga" ska definieras gör HSB Malmös styrelse samma sak och refererar till tingsrättens dom.

1. **Vill styrelsen vara så vänlig att även här förklara vad i tingsrättens dom som gör att mitt yrkande om ordningsfrågan faller?**

Jag kan garantera att det inte finns något där som har det minsta med mitt yrkande att göra, och då kan man undra varför styrelsen svarar som den gör?

2. Hur motiverar styrelsen sitt avslag till detta yrkande?
3. Vilka nackdelar ser styrelsen med att fullmäktigeledamöterna vet vad ordningsfråga innebär?

Kan styrelsen se några fördelar med att det finns ett regelverk som är känt bland fullmäktigeledamöterna?

Tycker inte styrelsen att ett yrkande som kan förhindra framtida klander av stämma är bra?

Till mitt yrkande om att motioner inte ska behandlas i inledningstalet på stämman gör HSB Malmö styrelse samma sak och refererar till tingsrättens dom.

1. **Vill styrelsen vara så vänlig att även här förklara vad i tingsrättens dom som gör att mitt yrkande faller om att motioner inte ska behandlas under inledningstalet?**

Jag kan garantera att det inte finns något där som har det minsta med mitt yrkande att göra, och då kan man undra varför styrelsen svarar som den gör?

2. Hur motiverar styrelsen sitt avslag till detta yrkande?

3. Vilka nackdelar ser styrelsen med att motioner inte behandlas i styrelsens inledningstal på stämman?

Kan styrelsen se några fördelar med att motioner inte behandlas i styrelsens inledningstal?

Tycker inte styrelsen att ett yrkande som kan förhindra framtida klander av stämma är bra?

Tycker HSB Malmö styrelse att det är så här en styrelse ska behandla motioner?

Punkt 0 !!! (viktigaste punkten tillsammans med P3, P16, P17, P18, P35, P14)

Svar från HSB Malmö styrelse på klandret av denna punkt:

"HSB Malmö bestrider att beslutet skall upphävas och att det fattats i strid med stadgarna. HSB Malmö bestrider vidare att stämman skall tas om.

Punkten 0 i protokollet är inte en extra punkt till dagordningen¹ utan skall betraktas som en ordningsfråga². Av 7 kap 10 § Lagen om ekonomiska föreningar (Föreningslagen) som är tillämplig på bostadsrättsföreningar, följer att stämman öppnas av styrelsens ordförande eller av den som styrelsen utsett. I HSB Malmö är det brukligt att föreningens styrelseordförande öppnar stämman och håller i de åtgärder som behöver vidtas innan den egentliga stämman tar sin början genom valet av stämmans ordförande⁶.

På en föreningsstämma har enligt huvudregeln⁹ endast medlemmarna, eller om man som i förevarande fall tillämpar fullmäktigesystem, endast fullmäktige närvarorätt⁹. Därutöver har styrelseledamöter och VD närvarorätt¹¹. Stämman kan dock genom beslut¹⁰ ge vem som helst närvarorätt, om det inte finns begränsning i stadgarna¹⁰, se Mallmén, Kommentar till lagen om ekonomiska föreningar, tredje uppl. sid 244¹⁰. Någon sådan begränsning föreligger inte enligt HSB Malmö stadgar¹². Beslutet om stämman skall vara öppen är en ordningsfråga som inte behöver tas upp i kallelsen⁴.

Det kan noteras att det kanske vore lämpligare att benämna denna del av protokollet för exempelvis "inledning" eller liknande, i stället för punkt 0.

Det är dock ytterst vanligt förekommande att de åtgärder som vidtas innan den egentliga stämman tar sin början, på något sätt redovisas i protokollet⁷.

Numreringen innebär dock inte att det föreligger grund för att bifalla klandertalan⁸."

Punkt 0 är en extra punkt till dagordningen. Punkten står som punkt 0 i protokollet, men ingick ej i kallelse/dagordning. Detta står i strid med lagen!

HSB:s enda försvar till varför besluten som togs i punkt 0 inte ingick i kallelse/dagordning är att det rörde sig om ordningsfrågor. Men att de tre besluten om vilka stämman ska vara öppen för, närvarorätten och yttranderätten, skulle vara ordningsfrågor och därför som sådana inte behöver tas upp i kallelse/dagordning är uteslutet, enligt min mening! Det finns inget stöd för detta varken i lagar eller stadgar, och med största säkerhet inte heller i någon annan litteratur (vilket fastställs av att HSB här inte refererar till något annat än sitt eget personliga tyckande)!

Att dessa tre beslut inte är ordningsfrågor bekräftas ytterligare bl.a. av att inget sades på stämman om att det var ordningsfrågor och det står inte heller i protokollet att detta är ordningsfrågor. Tvärtom så kallar HSB själv dessa beslut för just beslut och dessutom för in dessa beslut i det som HSB framhäver vara ett beslutsprotokoll där bara yrkanden och beslut förs in, enligt HSB.

Vad specifikt gäller för beslutet vilka stämman skulle vara öppen för så säger styrelsens ordförande själv på stämman; "Jag föreslår att vi håller stämman öppen för de närvarande. Kan detta vara ert **beslut**?". Detta beslut ingick ej i kallelse/dagordning och därmed har ett ogiltigt beslut tagits. HSB kallar det själv för beslut och för dessutom in det som ett beslut i protokollet (om än i lite förvanskad form, enligt vad som beskrivits ovan). HSB hävdar att beslutet om vem stämman ska vara öppen för är en "ordningsfråga" och med detta som grund uppger HSB att frågan därför inte behöver ingå i kallelsen, men HSB kan inte ge något skäl till för varför HSB tycker så, och HSB kan inte referera till stadgar/lagar eller något annat som skulle stödja HSB:s inställning i denna fråga.

HSB vill inte förklara hur de definierar en ordningsfråga, men en ordningsfråga är bl.a. något som dyker upp oplanerat på en stämma. Här talar vi emellertid om en fråga som var inplanerad och väl förberedd av HSB Malmö för att ta beslut om. Trots detta ingick inte besluten om

stämman öppenhets, närvarorätten och yttranderätten i kallelse/dagordning.

Vad specifikt gäller närvarorätten så hävdar HSB här att endast fullmäktigeledamöterna har närvarorätt i grunden. Med andra ord säger HSB själv att det krävs ett stämmobeslut för att övriga ska få rätt att närvara, om inget specificerats i stadgarna för detta. I stadgarna (§19) specificeras att utöver fullmäktigeledamöterna så har styrelseledamot VD, förtroenderåd, revisorer samt en representant för HSB Riksförbund närvarorätt. På stämman utökar HSB Malmös styrelse via stämmobeslut denna närvarorätt till samtliga närvarande, oavsett om de ens är medlemmar i HSB och/eller inte arbetar inom HSB.

Yttranderätt

Vad specifikt gäller yttranderätten så är detta i stadgarna (§19) begränsat till styrelseledamot VD, förtroenderåd, revisorer samt en representant för HSB Riksförbund.

Från vad vi kan se i protokollet har denna yttranderätt utökats med "*av styrelsen utvalda tjänstemän som är föredragande i ärenden*". Man kan tycka vad man vill om detta men stadgarna (och lag) medger inte denna utökning av yttranderätten som det ser ut idag.

I protokoll, på stämman och i styrelsens svar här finns många olika varianter på vem som har närvarorätt och yttranderätt vilket naturligtvis ställer till med stor förvirring, men det kanske viktigaste är att lag och stadgar måste gälla och det som står i protokoll och som sades och beslutades på stämman överensstämmer ej med lag/stadgar.

Enligt vad som förklarats ovan, bryts likabehandlingsprincipen mot bl.a. när motioner behandlades av styrelsen före punkt 1 i dagordningen, samt där styrelsen också svartmålade vissa utvalda motionärer för att därmed styra stämman i styrelsens riktning.

Likabehandlingsprincipen bryts också mot genom att motionärer inte ges yttranderätt.

Någon ytterligare bevisning behövs inte eftersom protokoll, stadgar, lag och HSB:s svar talar för sig själv.

Jag yrkar att stämman beslutar att;

- 1. HSB Malmös styrelse ska alltid följa lagen och tydligt i kallelse/dagordning uppge de ämnen som ska behandlas på stämman.**

Styrelsens svar 2008:

Förslag till beslut: **Avslag.**

Motivering: *Det är styrelsens uppfattning att i och med tingsrättens dom avseende klandret är denna fråga obsolet.*

Min kommentar till styrelsens svar:

Fråga till styrelsen:

Tingsrättens dom? Vad syftar styrelsen på här?

Denna fråga är högst aktuell!

Det är bara beklaga att styrelsen inte ens förstått tingsrättens utslag.

Styrelsen bemöter inte motionens skilda yrkanden, varför styrelsens svar ej är applicerbart, och stämman kan därmed ej anta styrelsens förslag till avslag baserat på styrelsens synnerligen märkliga motivering!

Medlem # 89093 - Datum: 2009-01-30 - Forum för bostadsrätter: <http://hotpot.se/php/vb>
Demokrati - öppenhets - insyn - information - engagemang - medlemsinflytande - medlemskontroll - ärlighet -

Ordningsfråga!

Det är mötesordförandens skyldighet att respektera när någon på stämman ropar "Ordningsfråga!". Då ska mötesordföranden avbryta och i förekommande fall förklara att påhopp och personangrepp i olika former mot andra medlemmar inte accepteras, samt att det är sakfrågor som ska diskuteras, inget annat!

Detta innebär dock på intet sätt att styrelsen inte kan kritiseras, och denna paragraf får aldrig missbrukas för att försöka stoppa kritiska röster gentemot styrelsen eller andra förtroendevalda så länge det handlar om hur de skött sina uppdrag och frågor direkt kopplade till deras uppdrag (och inte är personliga påhopp).

Exempel på en helt oacceptabel kommentar;
"Passar det inte så kan du flytta/gå ur HSB".

1. En definition tas fram för vad "*ordningsfråga*" är.

Denna definition lämnar lämpligen HSB Malmös styrelse ett förslag på till stämman att direkt ta beslut om, annars tillsätts ett utskott för att behandla och ta fram ett förslag som sedan presenteras stämman för ett beslut på en nära förekommande extrastämma.

Utifrån HSB Malmös styrelses svar här ovan så kan alla notera att HSB Malmö har en alldeles egen tolkning av vad en "*ordningsfråga*" är. För att inte riskera fler missförstånd och felaktiga tolkningar i framtiden så måste en definition göras.

Ovanstående yrkande är extremt viktigt med tanke på hur skrämmande vanligt det är med personangrepp och påhopp på stämmor som starkt påverkar demokratin i negativ riktning. Det måste bli ett slut på detta. Från HSB Malmös årsstämmor kan vi se att ett vissa fullmäktigeledamöter - tillika styrelseledamöter - också betar sig illa. Även om det inte räcker med att detta förs in i stadgarna, så är det i alla fall ett litet steg i rätt riktning för att stämmor ska bli i alla fall något mer demokratiska.

Motioner ska ej nämnas i inledningstal

1. Motioner får inte behandlas (eller ens beröras) i inledningstal (eller överhuvudtaget innan själva motionen behandlas där motionären har yttranderätt).

I ordförandens inledningstal på stämman 2007 behandlades under lång stund vissa motioner ensidigt av styrelsens ordförande, för att påverka stämman i styrelsens riktning.

Motsvarande gjordes av Claes Caroli på extrastämman 2008 då nästan hela inledningstalet gick ut på att kritisera mig när jag inte hade möjlighet att försvara mig mot dessa allvarliga angrepp.

Frågor till styrelsen

Till mitt yrkande om att HSB Malmö ska lämna ut en komplett röstlängd till den medlem som så begär svarar styrelsen;

"Enskild medlem har idag precis som tidigare möjlighet att hos HSB Malmö ta del av röstlängden.

Vidare är det styrelsens uppfattning att i och med tingsrättens dom avseende klandret är denna fråga obsolet".

1. **På vilket sätt menar HSB Malmös styrelse att styrelsens svar har med mitt yrkande att göra?**
2. **Med tanke på att styrelsen yrkat avslag till att en medlem ska kunna få en kopia av röstlängden, vilka nackdelar ser styrelsen med att medlemmarna har denna kontrollmöjlighet?**

Är styrelsen rädd för att något farligt ska kunna avslöjas om medlemmar ges en tillfredsställande medlemskontroll? I så fall vad?

Fråga till styrelsen

Till mitt yrkande om att HSB Malmö ska lämna ut en komplett röstlängd till den medlem som så begär svarar styrelsen;

"Enskild medlem har idag precis som tidigare möjlighet att hos HSB Malmö ta del av röstlängden.

Vidare är det styrelsens uppfattning att i och med tingsrättens dom avseende klandret är denna fråga obsolet".

I denna dom som HSB anger som skäl för att min motion inte är relevant längre står det;

ÖVERENSKOMMELSE

Misteln har väckt talan mot HSB vid Malmö tingsrätt, mål T 4688-07, avseende klander av föreningsstämmobeslut rörande ett antal beslut som fattats vid HSB:s ordinarie föreningsstämma den 26 april 2007. HSB har bestridit Mistelns klagomål.

Med anledning av ovanstående tvist träffar parterna följande överenskommelse

§1

Misteln återkallar sin talan i tingsrätten.

§2

Vardera part skall stå sina egna kostnader som uppstått i samband med tvisten.

§3

I och med fullgörandet av denna överenskommelse är parternas samtliga mellanhavanden slutligen reglerade rörande de beslut som fattats vid HSBs ordinarie årsstämma den 26 april 2007.

§4

Överenskommelsen skall stadfästas i dom.

1. **Vill styrelsen vara så vänlig och förklara vad i ovanstående text som gör att mina yrkanden faller?**

Jag kan garantera att det inte finns något där som har det minsta med mina yrkanden att

göra, och då kan man undra varför styrelsen svarar som den gör?

MOTION #145C

Fråga till styrelsen

1. **Med tanke på att styrelsen rekommenderat avslag till mitt yrkande om att HSB Malmö ska följa lagen och lämna röstlängd, med allt underlag, till justerarna för justering, så vill jag be styrelsen förklara varför styrelsen inte tycker att justerarna ska ha tillgång till allt material som de ska justera.**
 2. Ser styrelsen några nackdelar med att justerarna får tillgång till det material de ska justera?
 3. Varför har HSB Malmös styrelse inte motiverat styrelsens avslag till detta yrkande?
-

Punkt 3 !!! - Upprättande och godkännande av röstlängd

Svar från HSB Malmös styrelse på klandret av denna punkt:

"HSB Malmö bestrider att beslutet skall upphävas samt att röstlängden strider mot stadgar och lagregler. HSB Malmö bestrider vidare att stämman skall tas om.

*I 7 kap 10 § 2 st föreningslagen regleras vad som skall gälla för röstlängd vid föreningsstämma². Upprättande av röstlängd är inte obligatoriskt, men sker regelmässigt vid HSB Malmös föreningsstämmor¹. Protokollet från föreningsstämman är i och för sig **knapphändigt utformat** vad gäller upprättande och justering av röstlängden¹¹. I protokollet återges det slutliga antalet fullmäktige som närvarande vid stämman. Protokollet **borde dock rätteligen ha återgivit det faktiska skeendet** då röstlängden justerades under stämman¹¹. Dock kan det konstateras att rätt antal personer blivit upptagna i röstlängden och att samtliga röstberättigade fick sina röstkort inför den slutna omröstningen, det vill säga innan stämman kommit till val av styrelsen, den punkt på stämman då rösterna räknades. Den **bristfälliga lydelsen** i protokollet har inte lett till något felaktigt beslut.*

Några tvingande lagregler, som reglerar hur en röstlängd ska utformas, finns inte². Av HSB Malmös stadgar framgår att röstlängden skall tas in eller biläggas protokollet¹. Därmed finns inget krav på att röstlängden måste visas upp i original, innehålla numrering eller på annat sätt vara underkastad särskilda formkrav.

Någon skyldighet att, utöver röstlängden, föra en förteckning över övriga närvarande på stämman föreligger inte, varken enligt lag eller stadgar.²"

Att röstlängd ska finnas till och är en del av stämmoprotokoll för HSB Malmös årsstämmor framgår av §22 i HSB Malmös stadgar (§24 i stadgegruppens förslag).

Protokoll

§ 24

Ordförande ska sörja för att det förs protokoll vid föreningsstämma och vid möte enligt § 16 punkt 2.

I fråga om protokollets innehåll gäller

- 1) att röstlängden ska tas in i eller biläggas
- 2) att sammanträdets eller mötets beslut förs in, samt
- 3) om omröstning har skett, att resultatet ska anges.

I föreningslagen, 7 kap 10 § så regleras röstlängden för vilken information som röstlängden minst ska innehålla; "närvarande medlemmar, ombud och biträden".

Det står inte att "röstberättigade" ska föras in i röstlängden!

Som vi kan se så har HSB Malmö under tidigare år följt lagen och fört in närvarande medlemmar i röstlängden, precis så som det är praxis att göra i alla brf:ar (enligt HSB:s egna direktiv). Av okänd anledning har HSB Malmö valt att bryta mot såväl lag som denna tradition genom att för årsstämman 2007 endast föra in röstberättigade fullmäktigeledamöter i röstlängden.

Röstlängden ska justeras enligt vad som framgår av föreningslagen, där det i 7 kap. 10 § står att röstlängden ska "tas in i eller fogas som bilaga till protokollet". Men här har HSB Malmö tydligen undanhållit röstlängden från justering av de utsedda justerarna eftersom ingen justering utförts av röstlängden (vilket HSB också erkänner i sitt svar). Konsekvensen av detta blir bl.a. att ingen kan kontrollera om personer utan behörighet enligt lag/stadgar närvarat på stämman. Dvs HSB har här begått såväl ett stadgebrott som lagbrott.

Beslut på stämman om att tillföra fler fullmäktigeledamöter till röstlängden under stämmans gång har ej förts in eller på något sätt upplysts om i protokollet (och detta fel erkänns av HSB Malmö).

För denna punkt uppges att ett antal kategorier av personer ("representanter för HSBs riksförbund", "förtroendevalda i bostadsrättsförening men inte fullmäktige", "HSB ledamöter", "anställda i HSB Malmös koncern") bjudits in till stämman trots att de ej ingår bland de som enligt stadgarna har närvarorätt, och trots att de ej heller omnämns i den ogiltiga extrapunkten, noll.

Att röstlängden ej upprättats enligt lag och praxis gör att det inte går att kontrollera vilka som deltog, eller om de hade rätt att delta på stämman. Vi vet inte ens om personer som varken var medlemmar eller anställda inom HSB deltog.

HSB erkänner att protokollet med röstlängd är fel, och HSB skriver själv att upprättande såväl som justering av röstlängden är knapphändigt utformat, att det är en bristfällig lydelse i protokollet och att protokollet borde ha återgett det faktiska skeendet när röstlängden justerades.

Protokollet var ej tillgängligt för medlemmarna i enlighet med vad lagen stadgar. Röstlängden tillfördes i ett ännu senare skede (först den 8/6 fick medlemmarna tillgång till röstlängden, 7 dagar efter att detta begärts att få ses omedelbart) och är inte ens idag tillgängligt i enlighet med vad lagen säger (dvs justerad och innehållande alla "närvarande medlemmar"). HSB bryter alltså mot lag/stadgar som säger att det justerade protokollet med röstlängd ska finnas tillgängligt för medlemmarna senast tre veckor efter stämman. HSB har inte velat kommentera detta faktum.

Någon ytterliggare bevisning än den av HSB inlämnade röstlängden, en korrekt och komplett röstlängd, fullmakter, en komplett lista av fullmäktigeledamöter samt protokoll behövs ej. Vad gäller den del av klandret som berör att protokoll ej var tillgängligt i tid finns bevis i form av vittnen såväl som utskrifter av mailkonversation med HSB Malmö i frågan, om HSB skulle motsätta sig riktigheten i detta.

Jag yrkar att stämman beslutar att;

- 1. Styrelsen är skyldig utan fördröjning, lämna ut en komplett röstlängd till den medlem som så begär.**

Såväl lag som HSB Malmös stadgar säger att det måste finnas en röstlängd. Utformningen av röstlängden och HSB Malmös lagstadgade skyldighet att lämna ut röstlängden har jag behandlat i tidigare motioner, så dessa bitar tar jag inte upp ännu en gång här, men från styrelsens märkliga svar ovan och styrelsens vägran att följa lagen och lämna ut en komplett röstlängd (med minst närvarande medlemmar, ombud och biträden) så kan alla se hur viktigt det är att ett regelverk för röstlängden finns.

Styrelsens svar 2008:

Förslag till beslut: **Avslag.**

Motivering: *Enskild medlem har idag precis som tidigare möjlighet att hos HSB Malmö ta del av röstlängden.*

Vidare är det styrelsens uppfattning att i och med tingsrättens dom avseende klandret är denna fråga obsolet.

Min kommentar till styrelsens svar:

Fråga till styrelsen:

Tingsrättens dom? Vad syftar styrelsen på här?

Denna fråga är högst aktuell!

Det är bara beklaga att styrelsen inte ens förstått tingsrättens utslag.

Styrelsen bemöter inte motionens skilda yrkanden, varför styrelsens svar ej är applicerbart, och stämman kan därmed ej anta styrelsens förslag till avslag baserat på styrelsens synnerligen märkliga motivering!

Medlem # 89093 - Datum: 2009-01-30 - Forum för bostadsrätter: <http://hotpot.se/php/vb>
Demokrati - öppenhet - insyn - information - engagemang - medlemsinflytande - medlemskontroll - ärlighet - moral - etik - ansvar - respekt - civilkurage

MOTION #145-2

Allt underlag till justerarna

- 1. HSB Malmö ska följa lagen och lämna röstlängd, med allt underlag, till justerarna för justering.**
-

Frågor till styrelsen

På mitt yrkande om att rösträknare ska väljas som inte också är justeringsmän svarar styrelsen; **"Styrelsen har utsett en projektgrupp som har i uppdrag att ta fram nya stadgar, då dessa behöver en vidare översyn.**

Frågan om fastställande av dagordning ingår i denna projektgrupps arbete".

Stadagegruppens arbete var vid styrelsens svar på detta yrkande då klart och vi visste alla att frågan om att rösträknare inte ska vara samma personer som justerarna, inte ingick i stadagegruppens arbete.

Styrelsen ingick själv i stadagegruppen, men tydligen helt utan att veta varken vad stadagegruppen arbetade med eller vad stadagegruppen kommit fram till.

1. **Tycker styrelsen att det är lämpligt att rösträknare och justerare är samma personer?**
2. Ser styrelsen några nackdelar med att det regleras att rösträknare inte ska vara samma personer som justerarna?

Kan styrelsen se några fördelar med att detta styrs upp?

Tycker inte styrelsen att ett yrkande som kan förhindra framtida klander av stämma är bra?

MOTION #146 (f.d. #121)

Punkt 4 - Val av två personer att jämte ordföranden justera protokollet

Svar från HSB Malmös styrelse på klandret av denna punkt:

"HSB Malmö bestrider att beslutet som fattats av stämman är felaktigt.

*I protokollet anges att stämman under punkt 4 behandlade val av justeringsmän, men även att justeringsmännen skulle fungera som rösträknare. Det är en **uppenbar felskrivning**, eftersom det enligt punkt 5 i dagordningen skall väljas rösträknare separat¹. När punkt 4 behandlades på stämman valdes endast justeringsmän, vilket **torde vara uppenbart för alla som var närvarande vid stämman**³.*

Felskrivningen i protokollet utgör inte grund för klander av stämmans beslut."

Denna punkt hör ihop med punkt 5.

Enligt protokoll har 2 fler rösträknare valts än vad som uppges i kallelse/dagordning/stadgar.

Det är alltså antingen fel genom att;

1. regelverket/stadgarna brutits mot när annat beslut tagits än vad som ingått i kallelse/dagordning samt enligt stadgar, eller så
2. är det som HSB hävdar att det står fel i det protokoll som 4 personer intygat att det är korrekt.

Om det skulle stämma som HSB säger att det är en felskrivning i protokollet så är detta oacceptabelt med tanke på att 4 personer i protokollet intygat att det som står i protokollet är korrekt och överensstämmer med vad som skedde på stämman.

HSB:s försvar till denna punkt är att justerade protokoll (i alla former) inte behöver överensstämma med verkligheten och att ingen har rätt att veta vilka beslut som tas (och hur) på stämmor, via det enda dokument som finns för att inhämta information om

föreningens högsta beslutande organs beslut. **En rejält skrämmande inställning som, om den skulle gälla, kommer att få enormt svåra konsekvenser för alla ekonomiska föreningar, eftersom hela systemet faller ihop som ett korthus. HSB sänder här tydliga signaler till alla föreningar att de kan skriva protokoll precis hur de vill.**

Utöver detta så vet inte ens de som deltog på stämman med säkerhet om de som valdes till justerare också valdes som rösträknare (som brukligt är inom brf:ar).

Ingen ytterligare bevisning behövs.

Punkt 5 - Val av två personer att fungera som rösträknare

Svar från HSB Malmös styrelse på klandret av denna punkt:

*"HSB Malmö bestrider att beslutet som fattats av stämman är felaktigt. Protokollet återger det beslut som stämman fattade. De personer som anges i protokollet var de som valdes till rösträknare, **vilket de på stämman närvarande torde vara väl medvetna om**. Dessa personer har också fungerat som rösträknare på stämman."*

Denna punkt hör ihop med punkt 4.

Vi vet inte vilka eller hur många rösträknare som valdes (2 eller 4), dagordningen beskrivs inte på ett korrekt sätt, det går ej att från protokollet utläsa det faktiska skeendet på stämman, de som ej deltog på stämman kan inte från protokollet se vilket beslut som togs (och ej heller med säkerhet ens de som deltog på stämman) om det skulle vara som HSB hävdar här.

Ingen ytterligare bevisning behövs.

Jag yrkar att stämman beslutar att;

1. **Rösträknare** (minst 4 st. enl. stadgegruppens förslag, även om detta inte kommer att behövas när ett mentometersystem införs) **ska väljas som inte också är justeringsmän**.

Det är inte så lyckat att justeringsmän justerar sig själva.

Styrelsens svar 2008:

Förslag till beslut: Anse besvarad.

Motivering: *Styrelsen har utsett en projektgrupp som har i uppdrag att ta fram nya stadgar, då dessa behöver en vidare översyn.*

Frågan om antalet rösträknare ingår i denna projektgrupps arbete.

Min kommentar till styrelsens svar:

Detta standardsvar från styrelsen på ett stort antal motioner har inget med denna motion att göra.

Att frågan om antalet rösträknare ingår i den tidigare projektgruppens arbete har inte det minsta med motionen att göra.

Styrelsen har inte förstått eller vill inte förstå denna motion och bemöter inte motionens yrkande, varför styrelsens svar ej är applicerbart, och stämman kan därmed ej anta styrelsens förslag till beslut (vilket det nu är)!

Medlem # 89093 - Datum: 2009-01-30 - Forum för bostadsrätter: <http://hotpot.se/php/vb>
Demokrati - öppenhet - insyn - information - engagemang - medlemsinflytande - medlemskontroll - ärlighet - moral - etik - ansvar - respekt - civillurage

Frågor till styrelsen

På mitt yrkande om att en punkt för "Fastställande av dagordning" ska läggas in i dagordning svarar styrelsen;

"Styrelsen har utsett en projektgrupp som har i uppdrag att ta fram nya stadgar, då dessa behöver en vidare översyn.

Frågan om fastställande av dagordning ingår i denna projektgrupps arbete".

Stadagegruppens arbete var vid styrelsens svar på detta yrkande då klart och vi visste alla att frågan om en punkt för fastställande av dagordning inte ingick i stadagegruppens arbete.

Styrelsen ingick själv i stadagegruppen, men tydligen helt utan att veta varken vad stadagegruppen arbetade med eller vad stadagegruppen kommit fram till.

1. **Med tanke på att godkännande av dagordning ingår i alla andra förenings dagordning, tycker inte styrelsen att HSB Malmös ska vara som alla andra?**

I t.ex. HSB:s normalstadgar så ingår "godkännande av röstlängd" som en obligatorisk punkt.

2. Vilka nackdelar ser HSB Malmös styrelse med att dagordningen innehåller en punkt för fastställande av dagordning?

Ser HSB Malmös styrelse några fördelar med att denna punkt finns med?

Tycker inte styrelsen att ett yrkande som kan förhindra framtida klander av stämma är bra?

Frågor till styrelsen

1. **Varför har HSB Malmös styrelse inte ens berört yrkandet i motionen om ett regelverk för ändring av dagordning?**

2. Vilka nackdelar ser HSB Malmös styrelse med att det finns ett regelverk för hur dagordning ska kunna ändras?

Ser HSB Malmös styrelse några fördelar med att fullmäktige vet vad som gäller för ändring av dagordning?

Tycker inte styrelsen att ett yrkande som kan förhindra framtida klander av stämma är bra?

Punkt 6 - Fastställande av dagordning

Svar från HSB Malmös styrelse på klandret av denna punkt:

"HSB Malmö bestrider att beslutet som fattats av stämman är felaktigt. HSB Malmö gör gällande att Brf Misteln har missuppfattat vad som är tillåtet avseende ändring av dagordningen. Dagordningen anger vilka punkter som skall behandlas vid stämman. Det är fullt möjligt och förenligt med Föreningslagen, att ändra ordningen på vissa i dagordningen angivna punkter, om det ur ett praktiskt perspektiv underlättar stämmans beslut. Så har också skett avseende ordningen på punkterna 15 och 16 i dagordningen¹.

Det kan vitsordas att protokollet i den delen **inte återger det faktiska skeendet⁶** på stämman. Men det beslut som stämman fattade att ändra dagordningen så att p 16, beslut om antalet styrelseledamöter och suppleanter, flyttades fram före p 15, bestämmande av arvoden, är inte i strid med vare sig stadgar eller lagregler. Dessa förändringar utgör därför inte grund för klander av stämmans beslut."

Denna punkt hör ihop med punkt 15 och punkt 16 (som skiftade plats) i dagordningen, vilket bryter mot regelverket.

Det står ingenstans i lag/stadgar att ordningen på punkterna i dagordningen kan ändras under stämmans gång, på annan plats än under punkten för fastställande av dagordning. Meningen med denna punkt i dagordningen för fastställande av dagordning måste rimligtvis vara för att ändringar ska göras här. Med HSB:s resonemang i sitt svar här så finns det ju rent logiskt ingen anledning att ha en punkt för fastställande av dagordning om det ändå är fritt att ändra som man vill under stämman (om det är vad HSB menar?).

Om en dagordning kan ändras hur som helst kan det leda till att stämmodeltagare missar punkter i dagordningen, vilket kan påverka beslut, t.ex. röstresultatet för val, etc.

HSB har tidigare mycket bestämt hävdats att ordningen på punkterna i dagordningen inte låter sig ändras (och som av en händelse, bl.a. just för dessa två punkter här, om arvode och val). Dessutom erkänns att fel begåtts genom att det faktiska skeendet, som HSB uttrycker det, inte återges. Detta resulterar i att de som inte var på stämman får en korrekt bild av hur stämman fortlöpte. Meningen med protokoll måste naturligtvis vara att detta ska vara möjligt.

Jag yrkar att stämman beslutar att;

1. **Det läggs in en punkt för "Fastställande av dagordning" i dagordningen.**

Detta förs snarast (inom 6 månader) in i HSB Malmös stadgar

"Fastställande av dagordning" läggs in som första punkt (ev. andra punkt) i dagordningen (i stadgarna).

Detta finns i alla andra föreningar. Varför ska just HSB Malmö vara ett undantag?

Styrelsens svar 2008:

Förslag till beslut: Anse besvarad (i båda att-satserna).

Motivering: Styrelsen har utsett en projektgrupp som har i uppdrag att ta fram nya stadgar, då dessa behöver en vidare översyn.

Frågan om fastställande av dagordning ingår i denna projektgrupps arbete.

Min kommentar till styrelsens svar:

Detta standardsvar från styrelsen på ett stort antal motioner har inget med denna motion att göra.

Styrelsen bemöter inte motionens yrkanden, varför styrelsens svar ej är applicerbart, och stämman kan därmed ej anta styrelsens förslag till beslut (vilket det nu är)!

Medlem # 89093 - Datum: 2009-01-30 - Forum för bostadsrätter: <http://hotpot.se/php/vb>
Demokrati - öppenhet - insyn - information - engagemang - medlemsinflytande - medlemskontroll - ärlighet - moral - etik - ansvar - respekt - civilkurage

MOTION #147-2

Fastställande av dagordning

1. **Det tas fram ett regelverk för vad som gäller avseende ändring av dagordning** (under punkten för detta; "*Fastställande av dagordning*", samt för ändringar efter detta).

Exakt hur detta regelverk ska se ut undviker jag att föreslå här, utan det viktiga är att det finns ett regelverk som ska gälla. I min egen brf så ändras reglerna för ändring av dagordning från stämma till stämma, och så kan det inte få gå till!

En av de vanligast förekommande "hönan och ägget"-frågorna i detta sammanhang är om arvoden ska bestämmas före/efter val av respektive förtroendevalda.

Frågor till styrelsen

På mitt yrkande om att separat beslut ska tas för bospararnas medlemsavgift svarar styrelsen;
"Bosparare är medlem i HSB Malmö.

Om medlemsavgifterna ändras för de olika medlemsgrupperna behöver förändringarna av nödvändighet preciseras i beslutet, men om medlemsavgiften beslutas vara oförändrad uppstår inget sådant behov".

1. **Vad menar styrelsen att beslutet ska bli utav detta märkliga svar från styrelsen?**

Vad menar styrelsen överhuvudtaget???

2. **Är styrelsen medveten om att separat beslut tas för övriga medlemmars medlemsavgift, oavsett om deras medlemsavgift är oförändrad?**

Vad menar styrelsen då att det är som hindrar att samma sak görs för bosparare som för övriga medlemmar, när situationen är exakt densamma?

3. Vilka nackdelar ser styrelsen med att ett separat beslut tas på stämman för bospararnas medlemsavgift (avsett om det är oförändrat)?

Tycker inte styrelsen att ett yrkande som kan förhindra framtida klander av stämma är bra?

Med de svar som styrelsen ger på motioner så blir resultatet enbart att motionerna saboteras av styrelsen!

Styrelsens svar får gärna tillföra något - inte tvärtom - för de som sedan ska fatta ett beslut i frågorna.

MOTION #148 (f.d. #123)

Punkt 14 ! - Fastställande av medlemsavgift

Svar från HSB Malmö styrelse på klandret av denna punkt:

"HSB Malmö bestrider att beslutet som fattats av stämman är felaktigt.

Föreningsstämman har fattat beslut om oförändrade medlemsavgifter, vilket tydligt framgår av protokollet. Medlemsavgiften för 2006 omfattar såväl bostadsrättsföreningar som bosparare, och det beslut stämman fattade omfattar därmed såväl bostadsrättsförening som bosparare."

Inget beslut togs på stämman om nivån på medlemsavgiften för bosparare, som det hävdas i protokollet, och nu även av HSB.

Vittnen finns som kan intyga att vad som hävdas här i klandret är korrekt!

Jag yrkar att stämman beslutar att;

1. **Separat beslut tas på stämman för medlemsavgift för bosparare.**

Därigenom minskar risken för att medlemsavgiften för bosparare försvinner i hanteringen på stämman, som på årsstämman 2007.

Styrelsens svar 2008:

Förslag till beslut: Anse besvarad.

Motivering: *Bosparare är medlem i HSB Malmö.*

Om medlemsavgifterna ändras för de olika medlemsgrupperna behöver förändringarna av nödvändighet preciseras i beslutet, men om medlemsavgiften beslutas vara oförändrad uppstår inget sådant behov.

Min kommentar till styrelsens svar:

Fråga till HSB Malmös styrelse:

Vad har styrelsens svar med motionen att göra?

Medlem # 89093 - Datum: 2009-01-30 - Forum för bostadsrätter: <http://hotpot.se/php/vb>

Demokrati - öppenhet - insyn - information - engagemang - medlemsinflytande - medlemskontroll - ärlighet - moral - etik - ansvar - respekt - civilkurage

Frågor till styrelsen

1. **Eftersom styrelsen yrkat avslag på min motion om att protokollet ska beskriva det faktiska händelseförloppet och att protokollet ska vara minst ett beslutsprotokoll (enl. vad HSB Malmö själv säger) så vill jag veta vilka nackdelar styrelsen ser med detta?**

Är det en nackdel om det faktiska händelseförloppet på stämman beskrivs i stämmoprotokollet?

Är det en nackdel om stämmoprotokollet som minst är ett beslutsprotokoll?

Frågor till styrelsen

1. **Eftersom styrelsen föreslagit avslag till mitt yrkande om att alla yrkanden och reservationer ska framgå av protokollet, så vill jag veta på vilket sätt styrelsen ser detta som en nackdel?**

Vilken nackdel medför det om yrkanden framgår av stämmoprotokollet?

Vilken nackdel medför det om reservationer framgår av stämmoprotokollet?

Frågor till styrelsen

1. **Eftersom styrelsen rekommenderat avslag på mitt yrkande om att det inte får råda oklarheter om nivå på arvoden, och att arvoden därför ska presenteras i svensk valuta så vill jag veta vilka nackdelar styrelsen ser med att klarhet råder om nivån på arvoden?**

2. Vilka konkreta och tungt vägande skäl har styrelsen för att arvoden inte ska uppges i svensk valuta?

Tycker inte styrelsen att ett yrkande som kan förhindra framtida klander av stämma är bra?

Punkt 15 - Bestämmande av arvoden till styrelse, revisorer och valberedning

Svar från HSB Malmös styrelse på klandret av denna punkt:

"HSB Malmö bestrider att beslutet skall upphävas samt att det strider mot lag och stadgar. I protokollet har punkt 15 och 16 **inte återgivits korrekt** utifrån **det faktiska händelseförloppet**.

På stämman fattades beslut i p 16 om antalet styrelseledamöter innan beslut fattades i p 15 om arvoden¹.

Det är, **som tidigare angivits**, fullt möjligt för stämman att besluta om att byta plats på punkter i dagordningen genom beslut med enkel majoritet³. Protokollet är ett beslutsprotokoll och det saknar betydelse för beslutets giltighet att valberedningens "reservation" inte återges i protokollet. Fullmäktige fick valberedningens förslag föredraget vid stämman, och de röstberättigade på stämman beslöt om oförändrade arvoden till styrelsen. Vid beslutet var det för de röstande fullmäktige känt att stämman dessförinnan fattat beslut om oförändrat antal ordinarie styrelseledamöter.

Stämmans beslut avseende arvodena blev det som anges i protokollet. Det föreligger ingen grund för klander avseende beslutet intaget i punkt 15 i protokollet."

HSB erkänner att protokollet är fel och att det faktiska händelseförloppet inte har återgivits korrekt eftersom beslut togs i punkt 16 före punkt 15. Ordningen på de beslut som togs beskrivs inte i protokollet, trots att detta är en så viktig del och trots att en ev. omändring av punkterna skulle ha skett under punkt 6 ("Fastställande av dagordning").

Valberedningens reservation är en grundläggande del av det yrkande som framfördes, men återges trots detta inte i protokollet (i motsats till vad HSB själv säger ska gälla), vilket gör att de som inte var med på stämman ej kan få en korrekt bild av hur beslut togs.

Arvodena på stämman uttalades bara i "basbelopp", men skrevs sedan in i protokollet såsom den högsta av de två varianterna; "inkomstbasbelopp". Stämman tog alltså beslut i något som inte först definierats vad det var.

Ingen ytterligare bevisning behövs, utom för vad som sades om arvoden och för vilket bl.a. vittne finns.

Jag yrkar att stämman beslutar att;

1. Det inte får råda oklarheter om nivå på arvoden, och därför ska **inga arvoden eller ersättningar uppges i basbelopp, utan de ska alltid presenteras i svensk valuta.**

Detta yrkande har jag redan i en tidigare motion, så jag vill här mest bara understryka vikten av detta yrkande.

Styrelsens svar 2008:

Förslag till beslut: **Se Motion om "#53 Alla yrkanden på stämman förs in i protokoll".**

Motivering: Se Motion om "#53 Alla yrkanden på stämman förs in i protokoll".

För motion 53 skriver styrelsen;

"Förslag till beslut: **Avslag.**

Motivering: Det är styrelsens uppfattning att det är stämmans beslut som är av betydelse, inte vilka olika förslag eller yrkanden som läggs under stämmans gång".

Min kommentar till styrelsens svar:

Frågor till styrelsen:

Varför försvårar styrelsen för fullmäktige att ta beslut genom att bara referera till tidigare svar på detta sätt?

Vad har styrelsens svar med motionen att göra?

Styrelsen bemöter inte motionens skilda yrkanden, varför styrelsens svar ej är applicerbart, och stämman kan därmed ej anta styrelsens förslag till avslag!

Medlem # 89093 - Datum: 2009-01-30 - Forum för bostadsrätter: <http://hotpot.se/php/vb>
Demokrati - öppenhet - insyn - information - engagemang - medlemsinflytande - medlemskontroll - ärlighet - moral - etik - ansvar - respekt - civilkurage

MOTION #149-2

Det faktiska händelseförloppet

1. **Protokollet ska beskriva det faktiska händelseförloppet.**

Dvs exakt så som HSB Malmö här själv hävdar att det ska fungera, även om det tyvärr inte finns något konkret regelverk för detta idag.

MOTION #149-3

Beslutsprotokoll

1. **Protokoll som skrivs ska minst vara ett beslutsprotokoll, tillsammans med vad det innebär. Dvs bl.a. att alla yrkanden och reservationer ska framgå av protokollet.**

Det finns idag ingen enhetlig definition av vad "beslutsprotokoll" innebär, varför det är av yttersta vikt att detta definieras i HSB Malmös stadgar.

Frågor till styrelsen

På mitt yrkande att rutiner ska tas fram för att rätta upp fel i protokoll svarar styrelsen;
"Om fel upptäcks i ett stämmoprotokoll kan man informera protokollförare, stämмоordförande, justeringsmän eller styrelsen om felets beskaffenhet för att få detta korrigerat".

Har styrelsen ens läst mitt yrkande innan styrelsen svarade på motionen?

Har styrelsen ens läst klandret i denna fråga?

Här kan alla från klandret se att det finns absolut inga rutiner för att rätta upp fel i protokoll, och ändå svarar styrelsen på ett sätt som bara är förbluffande, **helt utan relevans och utan vett och sans någonstans!**

Om man inte vet vad man pratar om så är det oftast bäst att inte försöka ge sken av att man ändå gör detta. Med dylika svar så vilseleds bara stämman, och det gagnar ingen!

1. **Hur menar styrelsen att upprättning av protokollet ska ske efter att den som upptäckt fel informerat;**
 - a) **Protokollförare?**
 - b) **Stämмоordförande?**
 - c) **Justeringsmän?**

Det är ju detta som yrkandet handlar om!

Ett fel rättas inte upp per automatik bara för att någon viss person informeras!

2. Vems åsikt tycker styrelsen ska gälla om någon rapporterar ett fel till någon?
3. Om justeraren är av en åsikt och protokollföraren av en annan åsikt, ska man då dra lott om vems åsikt som ska gälla?
4. Om man finner ett fel - och alla är överens om att det är fel i protokollet - hur ska då själva korrigeringen av protokollet ske?
5. Vem är högsta ansvarig för att protokoll rättas upp?
6. I vilket regelverk menar styrelsen att det står om ansvarsfördelningen för upprättning av protokoll?
7. Hur vet den som rapporterar in ett fel att den som felet rapporteras in till åtgärdar felet, och på vilket sätt detta sker?
8. Hur ska andra som läst protokollet och trott att det som stod där var korrekt informeras om att protokollet var felaktigt?

Med så här genomgående okvalificerade svar som styrelsen ger så måste alla inse att styrelsens kompetens lämnar en hel del övrigt att önska och att detta är en fara för HSB-organisationen.

Fullmäktige måste ta sitt ansvar och göra något åt detta, samt börja ställa krav, inte minst på valberedningen!

Punkt 16 ! - Beslut om antalet styrelseledamöter och suppleanter

Svar från HSB Malmös styrelse på klandret av denna punkt:

"HSB Malmö bestrider att beslutet skall upphävas samt att det strider mot lag och stadgar. **Protokollet är bristfälligt** i sin utformning såtillvida att det **inte tillräckligt klart framgår** att stämman beslutade att bifalla Tommy Johanssons förslag om oförändrat antal ordinarie styrelseledamöter samt en suppleant¹. Detta är dock en **brist i protokollets utformning**, inte något felaktigt beslut på stämman. **Stämmans beslut torde vara uppenbart för alla som var närvarande** vid stämman². Som tidigare angivits är det stämmans beslut, inte vad som angivits i protokollet, som är avgörande huruvida ett beslut kan klandras eller inte¹². **Protokollet kommer att kompletteras med ett förtydligande i denna del⁹**. Någon grund för klander eller för att ta om stämman föreligger inte."

HSB erkänner att protokollet är fel genom att det är helt uteslutet att från protokollet kunna utröna vilket beslut som togs avseende antalet ledamöter till styrelsen. Ingen av de 4 personer som intygade protokollets riktighet reagerade på detta allvarliga fel i protokollet!

Konsekvensen av detta blir bl.a. att de som inte var med på stämman inte kan se vilket beslut som togs. När detta protokoll arkiveras för de kommande 100 åren så kan ingen backa tillbaka och se vad det egentligen togs beslut om.

Det finns heller ingen som helst garanti att de som var på stämman uppfattade vilket beslut som togs. Det blir inte så med automatik bara för att HSB tycker detta.

Att sedan HSB hävdar att de kan lösa detta fel genom att ett halvt år efter stämman göra lite korrigeringar i protokollet är ytterst uppseendeväckande! Tänk om det skulle vara möjligt att efterkorrigera protokoll hur som helst, så som HSB tror att man kan göra! Även här är alltså HSB:s försvar till denna punkt att justerade protokoll (i alla former) inte behöver överensstämma med verkligheten. **En rejält skrämmande inställning som, om den skulle gälla, kommer att få enormt svåra konsekvenser för alla ekonomiska föreningar, eftersom hela systemet faller ihop som ett korthus. HSB sänder här tydliga signaler till alla föreningar att de kan skriva protokoll precis hur de vill.**

Inget nämns i kallelse/dagordning om fastställande av antalet revisorer, men ändå uppges det i protokollet att beslut om detta ingår i denna punkt. Denna del av klandret har HSB inte bemött! HSB Malmö har heller inte bemött att val av revisorer inte skedde på ett korrekt sätt, där bl.a. protokollet felaktigt uppger att stämman beslutade välja in en revisor och en revisorsuppleant från Ernst & Young. HSB Malmö har på eget bevåg tillsatt en revisor mer än vad HSB Malmö har rätt till enligt HSB Malmös stadgar.

Jag yrkar att stämman beslutar att;

- 1. Rutiner tas fram för att rätta upp de fel i protokoll som inte upptäcks av protokollförare, mötesordförande och justeringsmän, utan som i stället upptäcks vid ett senare tillfälle.**

Om t.ex. en eller flera justerare - alternativt mötesordföranden - är av avvikande uppfattning om vad som beslutats än protokollföraren, vems åsikt är det då som ska gälla, och vilka rutiner ska finnas för att reda ut detta samt få in rätt formulering i protokoll (som är en mycket viktig handling för framtiden)?

Alt. 1.

HSB Malmös styrelse får i uppgift att utreda detta.

Alt 2.

Ett utskott tillsätts för att utreda frågor om detta.

- 2. Inom 3 månader presenteras ett förslag på extrastämma för godkännande av stämman innan det inom 6 månader från årsstämman förs in i HSB Malmös stadgar.**

Att göra som HSB Malmös styrelse tänkt sig här, dvs bara gå in och göra justeringar utan fastställda rutiner för detta, är sensationellt!

Problemen med antalet revisorer och det felaktiga tillvägagångssättet vid val av revisorer har jag tagit upp i andra motioner, varför jag inte tar upp detta ännu en gång här.

Styrelsens svar 2008:

Förslag till beslut: Anse besvarad.

Motivering: Om fel upptäcks i ett stämmoprotokoll kan man informera protokollförare, stämмоordförande, justeringsmän eller styrelsen om felets beskaffenhet för att få detta korrigerat.

Min kommentar till styrelsens svar:

Fråga till styrelsen:

Vad har styrelsens svar med motionen att göra?

Det som styrelsen svarar här är ytterst uppseendeväckande och understryker vikten av att stämman bifaller denna motion för att slippa stora problem i framtiden!!!

Medlem # 89093 - Datum: 2009-01-30 - Forum för bostadsrätter: <http://hotpot.se/php/vb>

Demokrati - öppenhet - insyn - information - engagemang - medlemsinflytande - medlemskontroll - ärlighet - moral - etik - ansvar - respekt - civilturage

Fråga till styrelsen

På mitt yrkande om att det ska framgå på stämman och i protokoll vilka som väljs och vem som efter val kommer att ingå i styrelsen, etc., svarar styrelsen;
"Det är styrelsens uppfattning att en förtroendevald, som har mandattid som sträcker sig fram till nästa ordinarie stämman, inte behöver väljas om under pågående mandattid".

1. **På vilket sätt menar styrelsen att styrelsens motivering till avslag om att det ska framgå på stämman och i protokoll vilka som väljs och vilka som valts kan baseras på att förtroendevald inte behöver väljas om under pågående mandattid?**
2. Eftersom styrelsen avslagit denna motion. vilka nackdelar ser styrelsen med att det ska framgå på stämman och i protokoll vilka som väljs och har valts?

Tycker inte styrelsen att ett yrkande som kan förhindra framtida klander av stämman är bra?

MOTION #151 (f.d. #126)

Punkt 17 !!! - Val av ordförande

Svar från HSB Malmös styrelse på klandret av denna punkt:

"HSB Malmö bestrider att det föreligger något fel i beslutet om val av ordförande. Stämman förrättade val av styrelsens ordförande och till ordförande omvaldes Alf Gustavsson. Protokollet återger korrekt det beslut som fattades av stämman."

Alf Gustavsson valdes inte om som ordförande, så som HSB vill hävda.
Det förekom inget val, endast en diskussion, och ingen klubb i bordet indikerade att något beslut tagits.
Ingen mandattid uppgavs.

Punkt 18 !!! - Val av styrelseledamöter

Svar från HSB Malmös styrelse på klandret av denna punkt:

"HSB Malmö bestrider att beslutet skall upphävas samt att det strider mot lag och stadgar. Enligt beslut tidigare på stämman under p 16 beslöt stämman att antalet styrelseledamöter skulle vara oförändrat, d.v.s. 7 ordinarie, och en suppleant¹. Under punkt 17 har stämman valt en av styrelseledamöterna; ordföranden². Återstår att bemanna sex ledamötsposter³. Vid stämman upplystes medlemmarna om att en styrelseledamot hade mandattid kvar på ett år⁴. Det innebär att val skulle förrättas av 5 ordinarie ledamöter⁶. Valutgången återges i stämmoprotokollet med angivande av det antal röster som varje kandidat erhöll. De 5 personer som fick flest röster valdes till ordinarie styrelseledamöter⁷. Därmed var styrelsen fulltalig med 7 ledamöter, en nyvald ordförande, 5 nyvalda ledamöter och en ledamot med kvarstående mandatperiod på 1 år⁸.

Lydelsen i protokollet avseende att Fredrik Haglund nominerades vid stämman **kan missuppfattas**. Med nominering avses i protokollet att det på stämman fördes fram förslag om ytterligare styrelseledamot vid sidan av valberedningens förslag. Fredrik Haglund hade nominerats till valberedningen före stämman helt i enlighet med bestämmelsen i stadgarna, § 21. Detta framgick också av de handlingar som skickades till samtliga fullmäktige före stämman.

På stämman föreslogs Fredrik Haglund som kandidat vid sidan av det förslag till styrelse som valberedningen lade fram.⁹

Återigen understryks att det är fråga om ett beslutsprotokoll och att hela händelseförloppet inte återges i protokollet. Protokollet redovisar stämmans faktiska beslut. Det föreligger inget felaktigt beslut vad gäller val av styrelseledamöter, och det föreligger därmed inte grund för klander av stämmans beslut."

Vilka & hur många ledamöter som valdes till HSB Malmös styrelse liksom nominering är oklart. Hur många ledamöter som fastställts för styrelsen är i detta skede oklart, enligt punkt 16, och som HSB instämmer i. Det togs inget beslut att omvälja Alf Gustavsson som ordförande eller att ett separat val av ledamot till styrelsen skulle göras före denna punkt, enligt punkt 17. Stämman upplystes definitivt inte (som HSB nu här hävdar) om att en styrelseledamot (Henric Lellky) hade en mandattid kvar på ett år, vilket dessutom stöds av protokollet. Av protokollet framgår vad som hävdats, att styrelsens konstitution endast består av de fem ledamöter som omnämns i denna punkt. Varken Alf Gustavsson eller Henric Lellky valdes in i styrelsen.

Protokollet ger dessutom en oklar bild över om nominering skett på stämman (vilket bekräftas av HSB när HSB skriver att lydelsen i protokollet "kan missuppfattas"). Dvs hur val egentligen gått till kan inte uttolkas av protokollet för de som vill se detta utifrån det enda skriftliga dokument som finns från stämman.

Ingen ytterliggare bevisning behövs utöver det material som redan finns. Om HSB hävdar något annat så är det upp till HSB att framföra bevis om att protokollet ej är korrekt.

Jag yrkar att stämman beslutar att;

1. **Det ska tydligt framgå såväl på stämman som i protokoll vilka som väljs och vem som efter val kommer att ingå i styrelsen, etc.**

Dvs beslut tas på stämman för att ledamot/suppleant väljs på ytterliggare ett år, även om denna person under föregående årsstämma valts på två år.

En ledamot/suppleant som inte uttryckligen väljs in på en stämman kan därefter inte fungera som ledamot/suppleant. Detta oavsett hur lång tid man sitter på, eftersom detta mer är en formell sak. En förtroendevald kan avsättas av stämman när som helst.

Styrelsens svar 2008:

Förslag till beslut: **Avslag.**

Motivering: *Det är styrelsens uppfattning att en förtroendevald, som har mandattid som sträcker sig fram till nästa ordinarie stämman, inte behöver väljas om under pågående mandattid. Dock kan stämman, som motionären påpekar, besluta att avsätta den förtroendevalda under pågående mandattid eller när stämman så önskar.*

Min kommentar till styrelsens svar:

Styrelsen skriver;

"Det är styrelsens uppfattning att en förtroendevald, som har mandattid som sträcker sig fram till nästa ordinarie stämman, inte behöver väljas om under pågående mandattid".

Frågor till styrelsen:

Var någonstans i motionen står något yrkande om detta ???

Vad har styrelsens svar med motionen att göra?

Styrelsen bemöter inte motionens yrkande, varför styrelsens svar ej är applicerbart, och stämman kan därmed ej anta styrelsens förslag till avslag baserat på styrelsens

märkliga och irrelevanta motivering!

Medlem # 89093 - Datum: 2009-01-30 - Forum för bostadsrätter: <http://hotpot.se/php/vb>
Demokrati - öppenhet - insyn - information - engagemang - medlemsinflytande - medlemskontroll - ärlighet -
moral - etik - ansvar - respekt - civilkurage

Frågor till styrelsen

På mitt yrkande om att mandattider ska framgå såväl av kallelse/dagordning före stämman, som på stämman, och i efterföljande protokoll, svarar styrelsen;

"Det är styrelsens uppfattning att stämman beslutar om antalet ledamöter för det organ som avses om detta inte har uttryckts specifikt i lag eller stadgar".

Vad stämman beslutar är en annan sak än mitt yrkande!

1. **Eftersom styrelsen yrkar avslag på motionen om detta så undrar jag vad styrelsen menar att det skulle finnas för nackdelar med att det klargörs vilka mandattider som gäller för de olika förtroendevalda?**
2. Varför tycker styrelsen att mandattider ska uppges för förtroendevalda i brf-stadgar, emedan detta inte ska göras för föreningen HSB Malmö?

Tycker inte styrelsen att ett yrkande som kan förhindra framtida klander av stämman är bra?

MOTION #152 (f.d. #127)

Punkt 19 - Val av styrelsesuppleant

Svar från HSB Malmö styrelse på klandret av denna punkt:

"HSB Malmö bestrider att beslutet skall upphävas och att det strider mot lag och stadgar. Det framfördes bara ett förslag på styrelsesuppleant och stämman valde Daniel Ljung som styrelsesuppleant i enlighet med vad som anges i protokollet. Beslutet är korrekt återgivet i protokollet och det saknas grund för klandertalan."

Ingen mandattid föreslogs eller beslutades om på stämman för styrelsens suppleant. Protokollet stämmer här inte i det avseende att valberedningen uppgivit en mandattid på två år för styrelsesuppleanten.

Att det skulle ha varit en mandattid på två år (i stället för ett år, som det normalt är) skulle dessutom vara både ologiskt och märkligt, eftersom de förslag till nya stadgar som valberedningen informerade om på stämman, och som snart ska införas, förordar att ingen suppleant ska finnas till styrelsen, vilket understryker riktigheten i klandret på denna punkt. HSB har ej bemött denna del av klandret.

Eftersom HSB ej bemött klandret i denna punkt är det oklart om ytterligare bevisning behövs här.

Jag yrkar att stämman beslutar att;

1. **Mandattider för dem som ska väljas ska tydligt ska framgå såväl av kallelse/dagordning före stämman, som på stämman, och i efterföljande protokoll.**

Detta förtydligande reducerar risken för missförstånd i framtiden.

Styrelsens svar 2008:

Förslag till beslut: **Se Motion om "#54 Antal ledamöter och suppleanter ska uppges i stadgarna".**

Motivering: Se Motion om "#54 Antal ledamöter och suppleanter ska uppges i stadgarna".

För motion 54 skriver styrelsen;

"Förslag till beslut: **Avslag**.

Motivering: Det är styrelsens uppfattning att stämman beslutar om antalet ledamöter för det organ som avses om detta inte har uttryckts specifikt i lag eller stadgar".

Min kommentar till styrelsens svar:

Frågor till styrelsen:

Varför försvårar styrelsen för fullmäktige att ta beslut genom att bara referera till tidigare svar på detta sätt?

Vad har styrelsens svar med motionens yrkanden att göra?

Styrelsen bemöter inte motionens yrkande, varför styrelsens svar ej är applicerbart, och stämman kan därmed ej anta styrelsens förslag till avslag!

Medlem # 89093 - Datum: 2009-01-30 - Forum för bostadsrätter: <http://hotpot.se/php/vb>

Demokrati - öppenhet - insyn - information - engagemang - medlemsinflytande - medlemskontroll - ärlighet - moral - etik - ansvar - respekt - civilkurage

Fråga till styrelsen

På mitt yrkande om att en motion inte ska kunna dras tillbaka om inte alla motionärer ger sitt medgivande, och att fullmakt krävs från ej närvarande medmotionärer svarar styrelsen; *"Annars bör stämman kunna förvänta sig att någon av de övriga motionärerna yttrar sig till stämman om att så inte är fallet"*.

1. **Hur menar styrelsen att på stämman ej närvarande motionärer ska kunna yttra sig till stämman i frågan? Telepatiskt?**

Frågor till styrelsen

På mitt yrkande om att en motion inte ska kunna dras tillbaka om inte alla motionärer ger sitt medgivande svarar styrelsen; *"Det är styrelsens uppfattning att stämman kan förutsätta att medmotionärer är vidtalade, eller i förväg har gett sitt godkännande att låta en av motionärerna tala för de övriga motionärerna, så att när en av motionärerna förklarar för stämman att man drar tillbaka motionen kan stämman också utgå från att så är fallet"*.

1. **Varför tycker styrelsen att man kan förutsätta just att motionärer som av olika anledningar (kanske förhinder precis före stämman) saknat möjlighet att delta på stämman gett sitt tillstånd till att stämman inte ska behöva behandla den motion de kanske lagt ner väldigt mycket tid och arbete på?**

Hur relevant tycker styrelsen att styrelsens motivering är för ett avslag av detta yrkande?

2. Man kan förutsätta väldigt mycket om man vill. Stadgarna är fulla med saker som man kan förutsätta. Dock inte det jag motionerar om. Det fastställs ej heller konkret i lagar eller någon annanstans. **Varför skulle det då inte vara lämpligt att en gång för alla klargöra något som kan skapa helt onödiga problem i framtiden... ännu en gång?**

Tycker inte styrelsen att ett yrkande som kan förhindra framtida klander av stämman är bra?

Punkt 33 och punkt 34 !! - Motion 1B och 2

- Motion kan ej dras tillbaka utan motionärers medgivande

Svar från HSB Malmös styrelse på klandret av denna punkt:

"Av förbiseende har den på stämman under punkten 6 beslutade ändringen att två av motionärerna hade ingivit motioner i egenskap av enskilda medlemmar i brf Almen och Dadeln och inte som företrädare för bostadsrättsföreningarna inte tagits med i protokollet.

Förbiseendet innebär dock inte något felaktigt beslut, varför det inte utgör grund för klander av stämmans beslut³."

[Felaktig/ingen behandling av motioner, ej följt stämmobeslut och fel i protokoll.](#)

HSB vill benämna ett av de fel som begicks här som "förbiseende". Men oavsett hur litet fel HSB tycker att detta är så är det ett beslut som tagits på stämman att korrigera vilka som står för

motionen. Det togs på stämman beslut om att korrigerings skulle ske här, men detta beslut följdes sedan inte i protokollet för punkt 33 och punkt 34.

Dvs de som inte var på stämman och eftervärlden får inte en korrekt bild av stämman. HSB erkänner här i sitt svar att fel har begåtts i protokollet och därmed erkänner HSB också att stämmobeslut ej har följts (vilket bl.a. får konsekvensen att de som i framtiden läser protokollet får en felaktig bild av vem som står för dessa motioner). Stämmobeslut ska alltid följas, och att kalla det ett förbiseende att beslut ej följs är anmärkningsvärt!

För punkt 33, likväl som för punkt 32, står det att Fredrik Löfvall drar tillbaka motionen. Det är förvisso korrekt att han gjorde detta för egen del, men precis som för punkt 35 så saknar en av flera motionärer rätten att ensam (och utan fullmakt för detta) dra tillbaka en motion. Konsekvensen av detta blev att motionerna inte behandlades och stämman fattade inga beslut för dessa motioner. Dvs en av de mest grundläggande bitarna för stämmor, att alla ska få ha rätt att yttra sig likväl som att försvara sina motioner och få dem behandlade framtogs vissa medlemmar. HSB har inte bemött denna del av klandret.

Att sedan Alf Gustavsson skulle ha anfört att han var positivt inställd till motionen i punkt 34 stämmer ej heller med verkligheten, och därför ska detta ej stå här.

Någon ytterligare bevisning behövs ej för denna punkt.

Jag yrkar att stämman beslutar att;

1. **En motion kan inte dras tillbaka utan samtligas medgivande från dem som står för motionen.**

Om inte alla motionärer närvarar på stämman krävs fullmakt i frågan från övriga medmotionärer för att motionen ska kunna dras tillbaka utan behandling av stämman.

Detta förtydligande reducerar risken för missförstånd och klander i framtiden.

Styrelsens svar 2008:

Förslag till beslut: **Avslag.**

Motivering: Det är styrelsens uppfattning att stämman kan förutsätta att medmotionärer är vidtalade, eller i förväg har gett sitt godkännande att låta en av motionärerna tala för de övriga motionärerna, så att när en av motionärerna förklarar för stämman att man drar tillbaka motionen kan stämman också utgå från att så är fallet.

Annars bör stämman kunna förvänta sig att någon av de övriga motionärerna yttrar sig till stämman om att så inte är fallet.

Min kommentar till styrelsens svar:

Frågor till styrelsen:

Vad har styrelsens svar med motionens yrkande att göra?

Hur tycker styrelsen att medmotionärer som ej närvarar på stämman ska kunna yttra sig?

Styrelsens resonemang håller inte, varken logiskt eller rättsligt.

Vill styrelsen att HSB Malmös stämmor ska klandras?

Styrelsens svar, där styrelsen utgår från saker de inte kan utgå från, och där styrelsen förutsätter saker de inte kan förutsätta, är oroväckande och visar på vikten att denna motion bifalles av stämman!

Medlem # 89093 - Datum: 2009-01-30 - Forum för bostadsrätter: <http://hotpot.se/php/vb>
Demokrati - öppenhet - insyn - information - engagemang - medlemsinflytande - medlemskontroll - ärlighet -
moral - etik - ansvar - respekt - civilkurage

Punkt 35 !!! - Motion nr 3 (oberoende granskning)

Svar från HSB Malmös styrelse på klandret av denna punkt:

"HSB Malmö bestrider att beslutet skall upphävas och att det strider mot lag och stadgar. Protokollet har under den här punkten fått en **knapphändig utformning**, som inte speglar hela händelseförloppet kring vad som avhandlades på stämman under denna punkt. Dock, **som tidigare konstaterats**, är protokollet avfattat som ett beslutsprotokoll, och det är ostridigt att den i punkten aktuella motionen drogs tillbaka. Det föreligger därmed inte heller någon grund för klander."

Felaktig/ingen behandling av motion, ej beviljat sluten omröstning och fel i protokoll.

Motioner måste behandlas av stämman, och beslut måste tas i motioner, men så skedde ej här. Denna motion drogs inte tillbaka så som HSB hävdar såväl i protokoll som i sitt svar här.

Även om motionen hade dragits tillbaka av Fredrik Löfvall, som HSB vill hävda, så har inte en av de tre motionärer som skrivit motionen behörighet att ta detta beslut egenhändigt. HSB har ej velat bemöta denna del av klandret.

Det är också ytterst allvarligt att en fullmäktigeledamot här förvägras en sluten omröstning avseende denna motion. Som beskrivits i klandret så har mötesordföranden dessutom brutit mot likabehandlingsregeln när han i tidigare skede godkänt en begäran om sluten omröstning rakt av medan han för denna fullmäktigeledamot helt plötsligt inför ett annat regelverk. Detta nya regelverk som mötesordföranden inför är dessutom inte enligt varken lag eller stadgar. HSB har inte velat bemöta dessa delar av klandret.

Eftersom HSB ej bemött klandret i denna punkt är det oklart om ytterliggare bevisning behövs här.

Jag yrkar att stämman beslutar att;

1. Om en fullmäktigeledamot begär sluten omröstning så ska detta ske.

Detta förtydligande reducerar risken för missförstånd i framtiden. Dock är denna stadgeändring inte av vikt efter att ett mentometersystem införts (det medför dock inga problem om ovanstående stadgeändring ändå införs nu).

Tillägg år 2009:

Detta yrkande är genomfört, och stadgarna säger idag att om en fullmäktigeledamot begär sluten omröstning så ska detta ske. Jag låter dock yrkandet ligga kvar med anledning av min nedanstående fråga till styrelsen.

Det ska inte gälla olika regelverk för olika personer.

Styrelsens svar 2008:

Förslag till beslut: Anse besvarad.

Motivering: Det är styrelsens uppfattning att om en fullmäktigeledamot begär sluten omröstning så skall detta också verkställas.

Stämmans ordförande har rätt (och skyldighet) att vägra stämman att fatta beslut som stämman inte har rätt att fatta.

Min kommentar till styrelsens svar:

Förutom att den andra meningen i styrelsens svar inte har med motionen att göra så har styrelsen svarat rätt.

Styrelsen instämmer helt med min motion, men vill ändå inte föreslå stämman att bifalla motionen. Detta trots att t.o.m. även stadgruppen (där styrelsen varit med och tagit detta beslut) föreslagit samma sak!

Fråga till styrelsen:

Varför vill styrelsen inte bifalla motionen?

Medlem # 89093 - Datum: 2009-01-30 - Forum för bostadsrätter: <http://hotpot.se/php/vb>
Demokrati - öppenhet - insyn - information - engagemang - medlemsinflytande - medlemskontroll - ärlighet - moral - etik - ansvar - respekt - civillkurage

Frågor till styrelsen

På mitt yrkande om att det ska klargöras för vilken period som ombud till HSB Riksförbund och deras ersättare ska väljas på svarar styrelsen;

"Mandattider för förtroendevalda regleras i lag, stadgar och enligt stämmobeslut".

1. **Var menar styrelsen att det står i;**
- lag, respektive
- stadgar
för vilken period som ombud och ersättare till HSB Riksförbund väljs?
2. För vilken punkt i dagordningen har i beslutet ingått mandatperiod för ombud och ersättare till HSB Riksförbund, enligt vilket protokoll (och exakt vad står där om deras mandatperiod)?

När en styrelse kastar ur sig felaktiga svar till stämman på detta vårdslösa sätt så visar det på en total respektlöshet mot inte bara motionären utan även mot alla fullmäktige samt alla HSB Malmös medlemmar.

MOTION #155 (f.d. #130)

Punkt 26 samt Punkt 27 - Val av ombud och ersättare till HSB Riksförbund

Svar från HSB Malmös styrelse på klandret av denna punkt:

*"HSB Malmö bestrider att beslutet skall upphävas och att det strider mot lag och stadgar. Det i protokollet angivna året 2006 är en uppenbar **felskrivning**. Det beslut som fattades på stämman avsåg år 2007. **Det var klart och tydligt för alla som var närvarande på stämman och framgår också av dagordningen.** Uppenbara felskrivningar utgör inte grund för klander av stämmans beslut."*

Protokollet måste överensstämma med verkligheten, och om HSB säger att det är 2007 som avses så ska detta också stå i protokollet, och inte år 2006 som nu. HSB Malmö påstår här att protokollet är felaktigt.

Utöver detta fel så begicks det på stämman fel i att färre ersättare för ombud till HSB Riksförbund föreslogs av valberedningen och valdes, än vad som uppgivits i kallelse/dagordning.

Någon ytterliggare bevisning (än protokoll dagordning/kallelse samt valberedningens dokument) behövs ej för denna punkt.

Jag yrkar att stämman beslutar att;

1. **Det ska alltid klargöras före val - och i protokoll - för exakt vilken period som ombud till HSB Riksförbund och deras ersättare ska väljas på.**

Detta förtydligande reducerar risken för missförstånd i framtiden.

Styrelsens svar 2008:

Förslag till beslut: Se Motion om "#55 Suppleanter ska aldrig väljas på längre tid än 1 år".
Motivering: Se Motion om "#55 Suppleanter ska aldrig väljas på längre tid än 1 år".

För motion 55 skriver styrelsen;

"Förslag till beslut: Anse besvarad (i alla att-satserna).

Motivering: Mandattider för förtroendevalda regleras i lag, stadgar och enligt stämmobeslut".

Min kommentar till styrelsens svar:

Frågor till styrelsen:

Varför försvårar styrelsen för fullmäktige att ta beslut genom att bara referera till tidigare svar på detta sätt?

Vad har styrelsens svar med motionen att göra?

Styrelsen bemöter inte motionens yrkande, varför styrelsens svar ej är applicerbart, och stämman kan därmed ej anta styrelsens förslag till beslut (vilket det nu är)!

Medlem # 89093 - Datum: 2009-01-30 - Forum för bostadsrätter: <http://hotpot.se/php/vb>

Demokrati - öppenhet - insyn - information - engagemang - medlemsinflytande - medlemskontroll - ärlighet - moral - etik - ansvar - respekt - civilkurage

Not.

HSB Malmö har före inlämnande av klander fått många mail från olika håll med frågor om vad HSB Malmö hade för avsikt att göra åt felaktigheterna som begicks på årsstämman 2007. Bl.a. skickade Brf. Misteln nedanstående mail till samtliga styrelseledamöter den 16 maj.

Till dig som styrelseledamot i HSB Malmö.

Vi har funnit att en del felaktigheter blivit begångna under HSB Malmös stämma den 26 april när det gäller att följa stadgarna och LEF.

Har styrelsen för avsikt att åtgärda dessa felaktigheter ?

Och i så fall på vilket sätt ?

Med vänlig hälsning

Vänligen bekräfta mottagandet av detta mail.

Inte en enda av HSB Malmös styrelseledamöter bekräftade ens mottagandet av något av dessa mail!
