

Malmö tingsrätt  
 Avd 1:11  
 Box 265  
 201 22 MALMÖ

MALMÖ TINGSRÄTT  
 Avd 11  
 Ink 2007-10-15  
 Akt T 4688-07  
 Aktbil 17

Advokater  
 Harry Steinmann  
 Agneta Gothenby  
 Niklas Lidquist  
 Maria Liljebäck

Bitr jurister  
 Eva-Marie Andrén  
 Blanka Kruljac  
 Carl Westling  
 Peter Albrecht  
 Mats Eriksson

Vårt dnr 07-1151

Stockholm den 2007-10-15

### Mål nr T 4688-07, enhet 11, HSB Brf Misteln ./ HSB Malmö ek för angående klander av föreningsstämmobeslut

I egenskap av ombud för HSB Malmö ekonomisk förening (HSB Malmö) får jag, med anledning av den av tingsrätten utfärdade stämningen, inkomma med svaromål.

#### Inställning

HSB Malmö bestrider kändans klander av stämmobesluten och yrkar att tingsrätten lämnar HSB Brf Misteln (Brf Misteln) talan utan bifall.

Vidare yrkar HSB Malmö ersättning för rättegångskostnader med belopp som senare kommer att anges.

#### Utveckling av talan

Inledningsvis vill HSB Malmö klarlägga att det i målet aktuella protokollet från den ordinarie föreningsstämman den 26 april 2007 är ett nedtecknande av de beslut som fattades på årsstämman. Protokollet är ett så kallat beslutsprotokoll, där huvudsakligen yrkanden och beslut återges. Den diskussion som förevarit återges inte i protokollet. För det fall att innehållet i protokollet inte skulle överensstämma med de beslut som fattades vid årsstämman, gäller det beslut som fattades vid stämman. Det är, med andra ord, stämmans beslut som är föremål för tingsrättens prövning. Vidare är kändans grunder för talan bitvis tämligen svårförståeliga, och till följd av detta har HSB Malmö tvingats spekulera kring vad kändan egentligen avser och bemött påståendet därefter.

#### Punkt 0

HSB Malmö bestrider att beslutet skall upphävas och att det fattats i strid med stadgarna. HSB Malmö bestrider vidare att stämman skall tas om.

- > Punkten 0 i protokollet är inte en extra punkt till dagordningen, utan skall betraktas som en ordningsfråga. Enligt 7 kap 10 § Lagen om ekonomiska föreningar (Föreningslagen), som är tillämplig på bostadsrättsföreningar, följer att stämman öppnas av styrelsens ordförande eller av den som styrelsen utsett. I HSB Malmö är det brukligt att föreningens styrelseordförande öppnar stämman och håller i de åtgärder som behöver vidtas innan den egentliga stämman tar sin början genom valet av stämmans ordförande.

På en föreningsstämma har enligt huvudregeln endast medlemmarna, eller om man som i förevarande fall tillämpar fullmäktigesystem, endast fullmäktige närvarorätt. Därutöver har styrelseledamöter och VD närvarorätt. Stämman kan dock genom beslut ge vem som helst närvarorätt om det inte finns begränsning i stadgarna, se Mallmén, Kommentar till lagen om ekonomiska föreningar, tredje uppl. sid 244. Någon sådan begränsning föreligger inte enligt HSB Malmös stadgar. Beslutet om att stämman skall vara offentlig är en ordningsfråga som inte behöver tas upp i kallelsen. Beslutet om att stämman skall vara öppen har tillkommit i behörig ordning.

Det kan noteras att det kanske vore lämpligare att benämna denna del av protokollet för exempelvis "inledning" eller liknande, istället för punkt 0. Det är dock ytterst vanligt förekommande att de åtgärder som vidtas innan den egentliga stämman tar sin början, på något sätt redovisas i protokollet. Numreringen innebär dock inte att det föreligger grund för att bifalla klandertalan.

## 2. Punkt 3

HSB Malmö bestrider att beslutet skall upphävas samt att röstlängden strider mot stadgar och lagregler. HSB Malmö bestrider vidare att stämman skall tas om.

I 7 kap 10 § 2 st Föreningslagen regleras vad som skall gälla för röstlängd vid föreningsstämma. Upprättande av röstlängd är inte obligatoriskt, men sker regelmässigt vid HSB Malmös föreningsstämma. Protokollet från föreningsstämman är i och för sig knapphändigt utformat vad gäller upprättande och justering av röstlängden. Protokollet återges det slutliga antalet fullmäktige som närvarade vid stämman. Protokollet borde dock rätteligen ha återgivit det faktiska skeendet, då röstlängden justerades under stämman. Dock kan det konstateras att rätt antal personer blivit upptagna i röstlängden och att samtliga röstberättigade fick sina röstkort inför den slutna omröstningen, det vill säga innan stämman kommit till val av styrelsen, den punkt på stämman då rösterna räknades. Den bristfälliga lydelsen i protokollet har inte lett till något felaktigt beslut.

Några tvingande lagregler, som reglerar hur en röstlängd ska utformas, finns inte. I HSB Malmös stadgar framgår att röstlängden skall tas in eller biläggas protokollet. Därmed finns inget krav på att röstlängden måste visas upp i original och behålla numrering eller på annat sätt vara underkastad särskilda formkrav.

Någon skyldighet att, utöver röstlängden, föra en förteckning över övriga närvarande på stämman föreligger inte, varken enligt lag eller stadgar.

### 3. Punkt 4

HSB Malmö bestrider att beslutet som fattats av stämman är felaktigt.

I protokollet anges att stämman under punkt 4 behandlade val av justeringsmän, men även att justeringsmännen skulle fungera som rösträknare. Det är en uppenbar felbeskrivning, eftersom det enligt punkt 5 i dagordningen skulle väljas rösträknare separat. Vid punkt 4 behandlades på stämman valdes endast justeringsmän, vilket torde vara uppenbart för alla som var närvarande vid stämman. Felbeskrivningen i protokollet utgör inte grund för klander av stämmans beslut.

### 4. Punkt 5

HSB Malmö bestrider att beslutet som fattats av stämman är felaktigt.

Protokollet återger det beslut som stämman fattade. De personer som anges i protokollet var de som valdes till rösträknare, vilket de på stämman närvarande torde vara väl medvetna om. Dessa personer har också fungerat som rösträknare på stämman.

### 5. Punkt 6

HSB Malmö bestrider att beslutet som fattats av stämman är felaktigt.

HSB Malmö gör gällande att Brf Misteln har missuppfattat vad som är tillåtet avseende ändring av dagordningen. Dagordningen anger vilka punkter som skall behandlas på stämman. Det är fullt möjligt, och förenligt med Föreningslagen, att ändra ordningen på vissa i dagordningen angivna punkter, om det ur ett praktiskt perspektiv underlättar stämmans beslut. Så har också skett avseende ordning på punkterna 15 och 16 i dagordningen.

Det kan vitsordas att protokollet i den delen inte återger det faktiska skeendet på stämman. Men det beslut som stämman fattade att ändra dagordningen så att p 16, beslut om antalet styrelseledamöter och suppleanter, flyttades fram före p 15, bestämmande av arvoden, är inte i strid med vare sig stadgar eller lagregler. Dessa förändringar utgör därför inte grund för klander av stämmans beslut.

## 6. Punkt 14

HSB Malmö bestrider att beslutet som fattats av stämman är felaktigt.

- Föreningsstämman har fattat beslut om oförändrade medlemsavgifter, vilket tydligt framgår av protokollet. Medlemsavgiften för 2006 omfattar såväl bostadsrättsföreningar som bosparare, och det beslut stämman fattade omfattar därmed såväl bostadsrättsförening som bosparare.

## 7. Punkt 15

HSB Malmö bestrider att beslutet skall upphävas samt att det strider mot lag och stadgar.

I protokollet har punkt 15 och 16 inte återgivits i korrekt ordning utifrån det faktiska händelseförloppet. På stämman fattades beslut i p 16 om antalet styrelseledamöter innan beslut fattades i p 15 om arvoden.

Det är, som tidigare angivits, fullt möjligt för stämman att besluta om att byta plats på punkter i dagordningen genom beslut med enkel majoritet. Protokollet är ett beslutsprotokoll och det saknar betydelse för beslutets giltighet att valberedningens "reservation" inte återges i protokollet. Fullmäktige fick valberedningens förslag föredraget vid stämman, och de röstberättigade på stämman beslöt om oförändrade arvoden till styrelsen. Vid beslutet var det för de röstande fullmäktige känt att stämman dessförinnan fattat beslut om oförändrat antal ordinarie styrelseledamöter.

Stämmans beslut avseende arvodena blev det som anges i protokollet. Det föreligger ingen grund för klander avseende beslutet intaget i punkt 15 i protokollet.

## 8. Punkt 16

HSB Malmö bestrider att beslutet skall upphävas samt att det strider mot lag och stadgar.

Protokollet är en bristfällig utformning såtillvida att det inte tillräckligt klart framgår att stämman beslutade att bifalla Tommy Johanssons förslag om oförändrat antal ordinarie styrelseledamöter och en suppleant. Detta är dock en brist i protokollets utformning, inte något felaktigt beslut på stämman. Stämmans beslut torde vara uppenbart för alla som var närvarande vid stämman. Som tidigare angivits är det stämmans beslut, inte vad som angivits i protokollet som är avgörande huruvida ett beslut kan klandras eller inte. Protokollet kommer att kompletteras med ett förtydligande i denna del.

Någon grund för klander eller för att ta om stämman föreligger inte.

### 9. Punkt 17

HSB Malmö bestrider att det föreligger något fel i beslutet om val av ordförande.

Stämman förrättade val av styrelsens ordförande och till ordförande omvaldes Alf Gustavsson. Protokollat återger korrekt det beslut som fattades av stämman.

### 10. Punkt 18

HSB Malmö bestrider att beslutet skall upphävas samt att det strider mot lag och stadgar.

Enligt beslut tidigare på stämman under p 16 beslöt stämman att antalet styrelseledamöter skulle vara oförändrat, det vill säga 7 ordinarie och en suppleant. Under punkt 17 har stämman valt en av styrelseledamöterna; ordföranden förstår att bemanna 6 ledamötsposter. Vid stämman upplystes medlemmarna om att en styrelseledamot hade mandattid kvar på ett år. Det innebär att val skulle förrättas av 5 ordinarie ledamöter. Valutgången återges i stämmoprotokollet med angivande av det antal röster som varje kandidat erhöi. De 5 personer som fick flest röster valdes till ordinarie styrelseledamöter. Därmed var styrelsen fulltalig med 7 ledamöter, en nyvald ordförande, 5 nyvalda ledamöter och en ledamot med kvarstående mandatperiod på 1 år.

Lydelsen i protokollet avseende att Fredrik Haglund nominerades vid stämman kan missuppfattas. Med nominering avses i protokollet att det på stämman fördes fram förslag om ytterligare styrelseledamot vid sidan av valberedningens förslag. Fredrik Haglund hade nominerats till valberedningen före stämman helt i enlighet med bestämmelsen i stadgarna, § 21. Detta framgick också av de handlingar som skickades till samtliga fullmäktige före stämman. På stämman föreslogs Fredrik Haglund som kandidat vid sidan av det förslag till styrelse som valberedningen lade fram. Äterigen understryks att det är fråga om ett beslutsprotokoll och att hela händelseförloppet inte återges i protokollet. Protokollet redovisar stämmans faktiska beslut. Det föreligger inget felaktigt beslut vad gäller val av styrelseledamöter, och det föreligger därmed inte grund för klander av stämmans beslut.

### 11. Punkt 19

HSB Malmö bestrider att beslutet skall upphävas och att det strider mot lag och stadgar.

Det framfördes bara ett förslag på styrelsesuppleant och stämman valde Daniel Ljung som styrelsesuppleant i enlighet med vad som anges i protokollet. Beslutet är korrekt återgivet i protokollet och det saknas grund för klandertalan.

### 12. Punkt 33 och 34

Av förbiseende har den på stämman under punkten 6 beslutade ändringen att två av

motionärerna hade ingivit motionerna i egenskap av enskilda medlemmar i brf Almen och Dadeln och inte som företrädare för bostadsrättsföreningarna inte tagits med i protokollet. Förbiseendet innebär dock inte något felaktigt beslut, varför det inte utgör grund för klander av stämmans beslut.



### 13. Punkt 35

HSB Malmö bestrider att beslutet skall upphävas och att det strider mot lag och stadgar.

Protokollet har under den här punkten fått en knapphändig utformning, som inte speglar hela händelseförloppet kring vad som avhandlades på stämman under denna punkt. Dock, som tidigare konstaterats, är protokollet avfattat som ett beslutsprotokoll, och det är ostridigt att den i punkten aktuella motionen drogs tillbaka. Det föreligger därmed inte heller någon grund för klander.



### 14. Punkt 26 och 27

HSB Malmö bestrider att beslutet skall upphävas och att det strider mot lag och stadgar.

Det i protokollet angivna året 2006 är en uppenbar felskrivning. Det beslut som fattades på stämman avsåg år 2007. Det var klart och tydligt för alla som var närvarande på stämman och framgår också av dagordningen. Uppenbara felskrivningar utgör inte grund för klander av stämmans beslut.

### Bevisning

HSB Malmö avvaktar med att avge bevisuppgift till efter det att käranden presenterat sin bevisning.

### Målets fortsatta handläggning

HSB Malmö hemställer att målet avgörs på handlingarna efter det att parterna förelagts att avge bevisuppgift samt slutföra sin talan.

Stöckholm som ovan

Blanka Kruljac