

Motion till HSB Malmö

Bakgrund :

All revision utgår från de protokoll som upprättas vid stämmor och styrelsemöten för att kontrollera att de beslut som, i demokratisk ordning, har fattats följs. Den enda dokumentation om vad som verkligen beslutades är ju protokollet. Om inte detta skall gälla som stämmans mening vad gäller då? Revision genomförs ju normalt ganska lång tid efter det att stämman avhandlats. Revisorernas arbete omöjliggörs. Revision är ju till för att granska verksamheten så att inga oegentligheter förekommer. Revisionen är således ett skydd för såväl ägare som medlemmar. Det kan ju aldrig vara i ägarnas och medlemmarnas intresse att revision omöjliggörs.

På en tidigare stämma besvarade styrelsen en motion av liknande lydelse på följande sätt :

Att besluta att protokollet ska vara gällande har ingen praktisk betydelse, eftersom det i lagtexten är stämmans beslut (oavsett vad det står i protokollet) som är det som gäller och som bedöms vid en juridisk prövning. Dock ska protokollet återspegla stämmans beslut så långt det är möjligt.

Det får aldrig vara på det viset att ett protokoll ska återspegla ett beslut ”så långt det är möjligt”. Ett protokoll ska vara en korrekt återgivning av fattade beslut. Något annat är otänkbart. Om protokollet inte har någon praktisk betydelse, varför använda sig av detta ?

Yrkar att stämman, för att överhuvudtaget göra revision möjlig, beslutar att protokollet skall gälla som stämmans mening. Detta ska också gälla protokoll från styrelsemöten.

Fredrik Löfvall
Bo Linde