

BIL 3 - ÖVERGRIPANDE OM STYRELSENS FÖRHINDRANDE AV FRÅGOR – ÅRSSTÄMMAN 2010

(bl.a. utdrag från bil. 4, 2010-11-11)

- A. Styrelsen bryter mot sin upplysningsplikt. 7 kap. 11§ FL. **Två år i rad !!!**
- B. Styrelsen bryter mot medlems frågerätt (**minoritetsskydd**).
- C. Styrelsen bryter mot likhetsprincipen och generalklausulen, med negativ särbehandling av mig.
- D. Styrelsen bryter mot stadgar (portalparagrafen).
- E. Styrelsen bryter mot skriftliga löften (regelverk på hemsida & svar till motioner).
- F. Styrelsen bryter mot föreningsrättslig praxis & stämmor bedrivs ej på allmänt vedertaget sätt.
- G. Styrelsen bryter mot styrelsens vårdplikt och sysslomannaansvar & Kooperationens grundtankar.
- H. Styrelsen bryter mot etik & moral.

I sina långtgående försök att undvika svara på frågor har styrelsen;

1. utövat ett extremt **maktmissbruk** (vilket är syftet med alla minoritetsskydd att förhindra).
2. gett mig (och i vissa delar även andra stämmodeltagare, såväl som föreningen) **otillbörliga nackdelar till fördel för sig själva** (och vissa andra förtroendevalda). (bl.a. sid 8)
3. betett sig **illojalt** mot medlemmarna/föreningen.
4. agerat **odemokratiskt** och i **egenintresse** när styrelsen vägrade svara och t.o.m. stoppade frågor, **på bekostnad** av inte bara mig utan hela föreningen.
5. **gynnat** sig själva, bl.a. genom att använda en avsevärd del av föreningens resurser för att skydda sig själva från insyn, vilket **missgynnat** inte bara mig utan hela föreningen.
6. **inte tillvaratagit medlemmarnas och föreningens intressen** när styrelsen med alla sina metoder och, med stöd av mötesordföranden, slinker undan varje för styrelsen känslig fråga.
7. försökt på alla sätt de kan **diskriminera** mig för att på detta sätt **skada mig** och försvåra för sanningen att komma fram.
8. anlitat mötesordförande med **enda syfte att skydda styrelsen** och stoppa frågor (spec. mina)
9. betett sig **respektlöst** mot inte bara mig utan även stämmodeltagare och hela föreningen.

FRÅGOR OM LOKALER - GEMENSAMMA UTRYMMEN

Styrelsen vägrade svara på mina frågor om hur föreningens lokaler utnyttjats, med tillhörande följdfrågor om föreningens gemensamma utrymmen. Detta med stöd av mötesordföranden.

I bilaga #2, 2010-10-13, beskrivs vilka frågor som i samband med föreningslokaler lämnades obesvarade av styrelsen, och vilka frågor som jag inte ens tilläts att ställa om gemensamma utrymmen. (sid 1)

Jag erhöll inte svar på någon av mina frågor om lokaler. Fortfarande idag, efter klander av stämman och styrelsens svar och frågor till revisorerna, vet jag inte svaret på en enda av mina frågor om lokaler/gemensamma utrymmen! Jag fick inte ens ställa mina frågor om föreningens utrymmen.

Styrelsen skriver; "*En bostadsrättsförening är en ekonomisk förening där man tillsammans bestämmer hur ekonomi och underhåll ska skötas och hur de gemensamma utrymmena ska användas*". (sid 2)

Trots detta bryter styrelsen själv mot regelverket att det är stämman som ska styra hur de gemensamma utrymmena ska användas (även i enlighet med Kooperationens grundtankar). Styrelsen motarbetade på stämman alla försök i att medlemmarna skulle få något inflytande över det som vi äger tillsammans.

Styrelsens löftesbrott här är att jämställa med brott mot stadgar/ordningsregler!

Styrelsen har vägrat följa stämmobeslutet om att utreda hur föreningens utrymmen ska utnyttjas och presentera sitt förslag för stämman. Nu ville styrelsen göra allt på stämman för att dölja hur föreningens utrymmen användes och av vem. Detta alltså dessutom trots att styrelsen frekvent fastställt att vi gemensamt i föreningen ska besluta om utnyttjandet av de gemensamma utrymmena. (sid 2)

Styrelsen vägrade mycket bestämt att svara på bl.a. min fråga om vem i styrelsen som använt/hyrt rum/lokal. Varför? Detta är ett exempel på hur styrelsen försökte vilseleda stämman hela tiden. (sid 1)

Styrelsen vill inte berätta vilken styrelseledamot som hyr/använder lokal, men ser inget hinder i att göra ett specifikt undantag från detta extrema hemlighetsmakeri, där det enda namn styrelsen vill uppge för stämman är mitt namn i att jag hyr ett vindförråd (ej ens rum/lokal, som jag frågade om). (sid 1)

Styrelsen undvek mina frågor på ett **maktfullkomligt** sätt och döljer, enbart för **egen vinnings skull**, information. T.ex. att styrelseordförandens son (ej medlem) givits företräde att utnyttja föreningens resurser utan att medlemmarna i föreningen fått denna möjlighet. (sid 7)

Styrelsen ljuger, i eget intresse, t.ex. om att bara medlemmar utnyttjat föreningens utrymmen. (sid 7)
Styrelsen hävdade på stämman att endast en ledamot hyrt lokal/rum (men sanningen är att det var 2 ledamöter plus styrelseordförandens son, som ej bor i föreningen). I svaret på klandret ändrar emellertid styrelsen sig till att det är två ledamöter. Varför dessa olika bud? (sid 1+7)

Styrelsen ville på stämman inte svara på frågor som kunde utgöra underlag för att avgöra om styrelsen begått oegentligheter, och/eller verkat i strid med stadgar eller andra regelverk, och utnyttjat sin position för att ta sig särskilda fördelar som andra medlemmar inte har möjlighet till. (sid 2)

FRÅGOR OM NÄRVARO

Trots att styrelsen upprepade gånger skriftligen lovat att styrelsen besvarar frågor om närvaron på styrelsemöten, på stämman (och endast där), så vägrar styrelsen göra detta ändå. (sid 2)

Vad hindrade styrelsen att svara på frågor om styrelsens möten (utöver att det var jag som frågade)? (3)

Relevant/legitimt skäl saknas för att direkt stoppa mina frågor om närvaron på styrelsens möten! (sid 3)

De bakomliggande skälen för att styrelsen inte ville svara på mina frågor om närvaron på styrelsens möten var bl.a. för att bygga upp en aversion mot, och väcka misstro till, mig. Dessutom har styrelsen till synes uppenbart något de vill dölja, som de är rädda för att det ska komma upp till ytan. (sid 4)

Varför var just frågor om närvaron på styrelsens möten inte relevanta medan frågor om revisorn på samma sida i årsredovisningen var relevanta? T.o.m. mina frågor om lokaler/rum/utrymmen på föregående sida i årsredovisningen var relevanta även om de inte besvarades. Dessa frågor avbröt ju mötesordföranden mig inte med att jag kunde "glömma" att ställa dem, som han uttrycker sig.

Styrelsen har på varje stämma (de senaste 2-5 åren) med olika trick försökt undvika att besvara frågor om styrelsens möten. På årsstämman 2010 fick jag inte ens ställa frågor om närvaron i samband med mina motioner. Styrelsen har t.o.m. vägrat svara valberedningen om detta. (sid 3)

På stämman 2009 fick jag ställa frågor om närvaron (ej svar, utan styrelsen bröt mot lagen genom att då inte återkomma med svar inom de två veckor lagen stadgar). 2010 fick jag inte ens ställa frågorna. (s.4)

FRÅGOR OM LOKALER och NÄRVARO

Det har inte varit något problem att, under punkten för styrelsens redovisning, ställa frågor tidigare år om lokaler/utrymmen och närvaron på styrelsens möten. Varför skulle det förändras just 2010? (sid 4)

Frågor om närvaron ställdes även på årsstämman 2009, under punkten för detta i årsredovisningen, och då var det inga problem att ställa denna typ av frågor. På årsstämman 2010 fick dessa frågor om lokaler och närvaro plötsligt inte ställas. Varför gjorde mötesordföranden diametralt olika bedömningar från ena stämman till den andra och fråntog mig mina rättigheter på ett så **oskäligt** sätt? (sid 3)

Att styrelsen inför stämman ljuger och fullt medvetet döljer beslutsunderlag för årsredovisningen såväl som för kommande punkter i dagordningen om ansvarsfrihet och val av ledamöter, i syfte att **gynna** sig själva, måste vara så allvarligt som något överhuvudtaget kan vara i en förening. (sid 7)

Efter alla mina frågor om lokalerna och de gemensamma utrymmena så var det enda svar jag fick att en okänd ledamot använder och/eller hyr något okänt utrymme (vilket först förnekades). Och detta svar var inte ens sant! Styrelsen vilseledde stämman på ett **illojalt** sätt för sin **egen vinnings skull**. (sid 7)

STYRELSE VÄGRAR SVARA PÅ FRÅGOR PÅ STÄMMAN

Jag fick inte svar på mina frågor. Jag förvägrades utan anledning dessutom att ställa frågor. Styrelsen vägrar resolut att svara på varje fråga mellan årsstämmorna samt på frågor i motioner till stämmor. Nu vill styrelsen även stoppa frågor, samt komma undan att svara, på stämman.

Om något står i **årsredovisningen måste** givetvis **frågor** också **kunna ställas på detta**. (sid 3)

Vad menar styrelsen att föreningen har stämmor & årsredovisning till om varken det som skrivs i årsredovisningen eller styrelsens förvaltning eller något annat får ifrågasättas eller klargöras?

Styrelsen **kan inte motivera sakligt varför styrelsen vägrade svara på mina frågor**, och varför mina årsredovisningsfrågor t.o.m. helt unikt avvisades.

Det **handlade inte om att styrelsen inte kunde svara utan om att styrelsen inte ville svara!**
Styrelsen sa t.om. att styrelsen hellre blir dragna inför rätta än att de svarar på mina frågor. (sid 7)

Styrelsen arbetar enbart för egen personlig vinnings skull när styrelsen inte vill svara på mina frågor.

Styrelsen skriver; "*Vi hoppas att alla medlemmar är med på föreningsstämman för att **informera sig om föreningen samt tycka till i de frågor som diskuteras***".

Hur motiverar styrelsen att specifikt jag ska särbehandlas och undantas från denna möjlighet som styrelsen själv framhåvt? Varför fråntar styrelsen medlemmarna deras informationsrätt? (sid 8)

Hur förklarar styrelsen att mötesordföranden stoppar "debatt", enligt vad som styrelsen här efterfrågar, för att därigenom minska risken att styrelsen tvingas svara på frågor & att sanningen framkommer? (s 8)

Styrelsens inkonsekvens när de svarar på min fråga (sid 2 i årsredovisning) om revisorn (stoppades ej med att det inte var "*en fråga på årsredovisningen*") medan styrelsen inte ville svara på frågor, eller låta mig fråga, om lokaler/gemensamma utrymmen samt närvaro på möten visar bara detta bortom allt tvivel att förhindrandet av mina andra frågor enbart var i syfte att undvika för styrelsen känsliga frågor. (sid 7)

Upplyningsplikten för styrelsen är tvingande enligt lag och kan inte bestämmas bort ens av en majoritet på stämman. Detta lika lite som styrelse och mötesordförande egenmäktigt kan frånta en medlem dennes rätt att ifrågasätta verksamheten och styrelsens förvaltning, enligt hur det fungerade på årsstämman 2010.

De enda tillfällen – enligt lag, förarbeten och experters tolkningar – där styrelsen kan neka att svara på medlemmars frågor på stämman är om svaret kan skada föreningen eller om frågan inte ligger inom stämmans kompetensområde. Inga andra undantag från styrelsens informationsplikt medges! (sid 7)

Frågerätten definieras som ett minoritetsskydd. Styrelse och/eller MO kan inte egenmäktigt frånta en medlem dennes rätt att ifrågasätta verksamheten, enligt hur det ändå fungerade på årsstämman 2010. Inte ens en majoritet på stämman skulle kunna besluta bort denna frågerätt för medlemmarna. (sid 7)

Styrelsen bryter mot sin upplyningsplikt, medlems frågerätt och minoritetsskydden när styrelsen vägrar att svara på väsentliga frågor på stämman om rum/utrymmen och mötesnärvaro, etc. (sid 7)

Styrelsens och mötesordförandens maktfullkomliga förtryck av mig visas bl.a. genom mötesordförandens arroganta beteende när han direkt avbröt mina frågor om närvaron genom att på ett ytterst otrevligt och rejält oförskämt sätt tala om för mig att jag kunde "*glömma*" min fråga (ställd i all vänlighet). (sid 2)

På stämman stoppade mötesordföranden mina frågor med den korta kommentaren att mina frågor på årsredovisningen ej var frågor på redovisningen. När jag bad om en förklaring vägrade han ge detta. (2)

Med vilken rätt ställer sig mötesordförande/styrelse över föreningens högsta beslutande organ och maktfullkomligt avvisar mina frågor, och dessutom utan att vilja förklara sig? (sid 3)

MO ville heller inte bemöta mig när jag konstaterade att mina frågor var avgörande även för kommande ärenden i dagordningen. Förutom att det gav mig (och föreningen) en otillbörlig nackdel, varför? (sid 3)

I svaret på klandret ändrar styrelsen sig och säger nu istället att mina frågor om närvaron avvisades för att de inte var relevanta. Inte för att detta svar är relevant men varför ville styrelse/mötesordförande inte uppge detta skäl då på stämman, när jag frågade? För att försvåra att bemöta avvisningen? (sid 3)

Varför ville mötesordföranden inte ens höra vad stämmans åsikt var? Dvs varför tog sig den externa mötesordföranden egenmäktigt denna rätt att frånta stämman sin rätt att höra styrelsens svar?

Styrelsen följer inte sin **sysslomannaansvar** (styrelsen är skyldig att på bästa sätt tillvarata föreningen och dess medlemmars intressen), bryter mot sin **vårdplikt** och agerar **illojalt** bl.a. när styrelsen på ett så **maktfullkomligt** sätt uteslutande arbetar, i samarbete med mötesordförande, för att slippa besvara de frågor jag ställer på stämman och för att stoppa mina frågor med alla medel som står till buds. (sid 8)

Styrelsen **bryter mot stadgarna** som säger att styrelsen ska tillgodose föreningens intresse och behov samt stärka gemenskapen. Styrelsen gör istället raka motsatsen när styrelsen vägrar svara på mina frågor, och styrelsen följer därmed inte portalparagrafen i föreningens stadgar som säger att styrelsen ska arbeta i alla medlemmarnas intresse (och inte bara för sig själva). (sid 8)

Styrelsen bryter mot föreningsrättslig **praxis** när jag gång på gång, på ett synnerligen odemokratiskt sätt, stoppades från att ställa frågor (som dessutom tidigare gått bra att ställa, där denna inkonsekvens understryker hur jag särbehandlades) och när styrelsen vägrade svara på frågor. Samt t.ex. när en medlem (Paul Lundqvist) tilläts störa stämman och skrika oförskämdheter genom hela stämman utan den minsta reaktion från mötesordförande Mats Engstrand (precis som på tidigare stämmor). (sid 8)
Se även sammanfattningen för mötesordföranden nedan.

Medlemmarna har alltid ställt sina frågor, relevanta eller ej relevanta, under punkten för styrelsens årsredovisning (som i andra brf:ar). Hur motiverar styrelsen att bryta mot **praxis** avseende detta och att styrelse/mötesordförande utan motivering och förvarning helt ändrar de traditionella rutinerna i föreningen på årsstämman 2010, och censurerar frågorna så att endast frågor som passar styrelsen personligen får ställas och besvaras? (sid 4+5)

Styrelsen **bryter mot lagen två år i sträck** (dessutom på flera allvarliga sätt 2009). (sid 4+8)
Att styrelsen nu vägrat svara på frågorna två år i rad gör styrelsens beteende särskilt allvarligt!

Mötesordföranden **bad mig specifikt att försöka ställa mina frågor under punkten för styrelsens redovisning** i stället för under punkten för motioner, där jag annars tänkt förlägga majoriteten av mina frågor. (sid 5)

Genom att MO hemlighöll att han hade för avsikt att se till så att alla mina motioner avvisades (i strid med lagen) såg han också till att jag bereddes en särskilt otillbörlig nackdel. Hade jag känt till MOs illvilliga plan så hade jag kunnat ställa i alla fall en del av mina frågor i ett tidigare skede på stämman.

Styrelsen gömmer sig på stämman bakom den **stämмоordförande som styrelsen anlitar, för sanslöst mycket pengar** (30.000 – 40.000 kr, i stället för den mötesordförande som ingår kostnadsfritt i förvaltningsavtalet med HSB), **endast i syfte att beskydda styrelsen**. (sid 8)

Att styrelsen anlitar en advokat som mötesordförande för att rädda styrelsen gör situationen om möjligt ännu allvarligare eftersom mötesordförandens otillbörliga beteende på stämman gav mig som frågeställare ytterligare exceptionellt otillbörliga nackdelar, precis som hela föreningen. (sid 8)

Styrelse/mötesordförande erkände på stämman att styrelsen anlitar advokat som mötesordförande enbart för att stoppa och motverka mina frågor och motioner.

Det handlade för mötesordföranden bara om att försöka rädda styrelsen ur en för dem knepig situation varje gång detta inträffade på stämman. Det ingår inte i en mötesordförandes uppgifter, tvärtom!

Stämman bedrevs inte i enlighet med **kooperationens grundtankar**, vad gäller frågor/svar. (sid 8)

Styrelsen agerade på årsstämman 2010 **illojalt** mot föreningen och **såg främst till sina egna personliga intressen i stället för att främja föreningens intressen**. (sid 8)

Styrelsen utnyttjade sin makt till fullo för att trycka ner mig, undvika frågor och utsätta mig för andras missaktning och jag utsattes för en **negativ särbehandling**. (sid 1, etc)

- - Styrelsen bryter mot sin **syssломannaställning** på ett **maktfullkomligt** sätt för att bereda **otillbörliga fördelar** till sig själva.
- Genom att styrelsen vägrade besvara mina frågor (etc) gav styrelsen mig en **otillbörlig nackdel till fördel för styrelsen** (såväl som andra förtroendevalda).
- Genom att styrelsen vägrade besvara mina frågor (etc) gav styrelsen **föreningen en otillbörlig nackdel till fördel för styrelsen** (såväl som andra förtroendevalda).
För mer detaljerad info se bl.a. sidan 8 (i bil. 4).

Dvs otillbörliga fördelar bereddes styrelsen med hjälp av mötesordföranden, på bekostnad av vad som är bäst för föreningen och dess medlemmar. (sid 4)

När jag efter årsstämman 2010 försöker få svar via revisorerna på de frågor styrelsen vägrade besvara på årsstämman, och de frågor styrelsen enligt lag skulle besvarat senast två veckor efter årsstämman 2009, så fortsätter styrelsen att vägra svara. Alltså även revisorerna förnekas svar. (sid 2)

ÖVERGRIPANDE OM MÖTESORDFÖRANDEN - Ej följt föreningsrättslig praxis, etc.

MÖTESORDFÖRANDEN

- gynnade/favoriserade bara styrelsen på ett anmärkningsvärt partiskt/subjektivt sätt.
- såg inte till föreningens bästa, utan arbetade enbart utifrån styrelsens önskemål.
- erkände att jag behandlades annorlunda när han stoppade mina frågor.
- svarar på frågor ställda till styrelsen.
- ignorerar mig när jag ber om ordet och låter medvetet andra gå före i turordningen.
- brydde sig inte om att de årsredovisningsfrågor jag ställde tom stämde med rubrikerna i redovisningen.
- brydde sig inte om mina argument för att ställa de frågor jag ställde; frågorna var viktiga för kommande punkter i dagordningen, ansvarsfrihet och val.
- verkade inte för att mötesdemokratin skulle upprätthållas.
- kränker mig med sina uttalande, utöver med sin attityd och sitt kränkande beteende mot mig.
- stödjer kränkningar och trakasserier av mig på stämman.
- stödjer en medlem vars enda syfte är att störa stämman och som t.o.m framför hot mot mig på stämman. MO bryter aldrig någonsin dem som stör stämman vid mina frågor.
- ignorerar mig när jag ropar "ordningsfråga".
- arbetar medvetet och systematiskt för att vända andras missaktning mot mig.
- stoppar viktiga och sakliga frågor som styrelsen vill undvika att bemöta samt ansträngningar för att få styrelsen att svara, med att vi inte ska debattera/argumentera (i strid med hur styrelsen vid upprepade tillfällen tidigare sagt att det ska gå till på stämman).
- arbetar för att styrelsen ska slippa svara på frågor som styrelsen upplever känsliga för dem själva.
- vägrar motivera varför han på ett förnedrande sätt avvisar mina frågor hela tiden.
- använder sig av ett stort antal härskartekniker för att skydda styrelsen.
- betar sig ytterst maktfullkomligt, till nackdel för inte bara mig utan hela föreningen.
- skadar föreningen på ett allvarligt sätt med sitt subjektiva agerande.
- ger mig otillbörliga nackdelar med sitt betende, till fördel för styrelsen och vissa andra utvalda.

Stämman 2010 bedrevs inte i enlighet med det allmänt vedertagna sättet att genomföra stämmor.

Stämman gick igenom sida för sida i årsredovisningen (precis som under alla tidigare år) just för att medlemmarna ska ställa de frågor de har. Men trots att vi gör som alltid annars så stoppar mötesordföranden specifikt mina frågor direkt från den första sidan, Detta dessutom på ett sätt som aldrig i föreningens historia tidigare inträffat; *"Det är inte en fråga på årsredovisningen"*. Ett tydligare exempel på total maktfullkomlighet i strid med minoritetsskydden går omöjligen att finna! Bara detta faktum i sig måste göra ärendet "Styrelsens årsredovisning" ogiltigt!

På stämman bestämde vid flera tillfällen mötesordföranden (alltså inte ens styrelsen) egenmäktigt att styrelsen inte skulle svara på min fråga (t.ex. i samband med frågorna om närvaron på styrelsens möten). Det är uppenbart att det ingick i mötesordförandens uppdrag från styrelsen att stoppa mina frågor, men hur kan en mötesordförande ta sig en dylik rättighet på ett så drastiskt och fullständigt respektlöst sätt? (sid 2)

I den lista som jag hade med mig till årsstämman 2010 fick jag inte svar på en enda fråga, och flesta av dessa frågor fick jag inte ens ställa för mötesordföranden.

Mötesordföranden talar på ett nedlåtande sätt om för mig att jag kan glömma mina frågor, dessutom utan att ens ge styrelsen en möjlighet att bemöta mina frågor.

Hur kan MO i sina långtgående försök att beskydda styrelsen ställa sig över stämman, och t.o.m. ta sig rätten att bryta mot styrelsens löften om att frågor om närvaro skulle besvaras på stämman? (sid 3)

Styrelsen har under hela sin tid motverkat varje form av demokrati och under de senaste åren köper denna maximalt odemokratiska styrelse även extern hjälp för att ytterligare skada föreningen.

Det är ett hån mot föreningsdemokratin och medlemmarna att styrelsen tvingar mig att vara med och betala för en advokat som enbart har till syfte att stoppa mina frågor och motioner, vilka samtliga enbart är till det bästa för föreningen, och för att till varje pris skydda styrelsen och minimera insyn.

[Stämmoprotokoll årsstämma 2010](#)

[Klander av årsstämma i brf](#)

[Komplettering, del 2](#) - Huvuddokument för nedanstående tre bilagor

[Bilaga 1](#) - Svar på styrelsens svar, mening för mening

[Bilaga 2](#) - Exempel på frågor som inte fick ställas och svar som inte gavs

[Bilaga 3](#) - Styrelsens, mötesordförandens och ombudets smutskastning

FÖLJANDE INFORMATION SAMMANSTÄLLER DE VÄSENTLIGA BITARNA:

[Komplettering, del 3](#) - Huvuddokument för nedanstående bilagor

[Bilaga 1](#) - Övergripande sammanfattning av ej behandlade motioner

[Bilaga 2](#) - Brott mot generalklausulen – 6:13 + 7:16 LEF

[Bilaga 3](#) - Avvisning av motion #23 och #72

[Bilaga 4](#) - Frågor får ej ställas & styrelsen vägrar svara på frågor på stämman

[Komplettering, del 4](#) (PDF)

[Komplettering, del 5](#)

[Bilaga 1](#) - Svar på styrelsens (via Engstrand) skrivelse #2 (11 sidor)

[Bilaga 2](#) - Kopia av bil. 2, 2010-10-13, här intygat att innehållet är korrekt (7 sidor)

[Bilaga 3](#) – Detta dokument (5 sidor)

Bilaga 4 - Intyg om att svaranden ljuger om att mina motioner förekommit tidigare (1 sida)