

Mål T6943-10, Enh. 42 - Klander av årsstämma

- **Beslut att godkänna årsredovisningen och lägga den till handlingarna, §7 i dagordning.**

Önskemål om upphävning av detta beslut grundas på:

* **Styrelsens upplysningsplikt följdes ej; 7 kap 11§ FL** (två år i rad)

* **Medlems frågerätt (minoritetsskydd) följdes ej**

* **De grundläggande rättsprinciperna**

* **Likhetsprincipen (minoritetsskydd) följdes ej**

* **Generalklausulen, 6:13 FL + 7:16 FL, följdes ej**

* **Portalparagrafen i föreningens stadgar följdes ej**

"Föreningens firma och ändamål § 1

Föreningen har till ändamål att ... främja medlemmarnas ekonomiska intressen.

Vidare har föreningen till ändamål att ... stärka gemenskapen och tillgodose gemensamma intressen"

samt styrelsens skriftliga löften (regelverk på hemsida & svar i motioner) i enlighet med lag

* **Föreningsrättslig praxis följdes ej** (stämman bedrevs ej på allmänt vedertaget sätt)

- **Beslut att inte medge ansvarsfrihet för styrelsen, §11 i dagordning.**

Att detta beslut ska upphävas följer av att korrekt beslutsunderlag för stämman att ta detta beslut saknades pga styrelsens underlåtenhet att lämna begärda upplysningar.

Dvs i enlighet med vad jag tagit upp för beslutet i § 7 för dagordningen till årsstämman 2010, där styrelse och ombud medvetet och systematiskt förhindrade stämman, i strid med lag, stadgar och minoritetsskydd, att få för detta beslut väsentliga uppgifter.

- **Beslut att inte ta upp motionerna 1-22, 24-71 samt 73-75 till behandling, §17 i dagordning.**

samt

- **Beslut att avvisa motionerna 23 och 72, §17 i dagordning.**

Önskemål om upphävning av beslut att avvisa dessa totalt 75 motioner grundas på:

* **Föreningslagen, 7 kap 6 §**

"7 kap. Föreningsstämman

6 § En medlem har rätt att få ett ärende behandlat vid en föreningsstämma, om han begär det i den ordning och inom den tid som kan vara bestämd i stadgarna"

* **Medlems frågerätt (minoritetsskydd) följdes ej**

* **De grundläggande rättsprinciperna**

* **Likhetsprincipen (minoritetsskydd) följdes ej**

* **Generalklausulen, 6:13 FL + 7:16 FL, följdes ej**

* **Portalparagrafen i föreningens stadgar följdes ej;**

"Föreningens firma och ändamål § 1

Föreningen har till ändamål att ... främja medlemmarnas ekonomiska intressen. Vidare har föreningen till ändamål att ... stärka gemenskapen och tillgodose gemensamma intressen"

samt styrelsens skriftliga löften (regelverk på hemsida & svar i motioner) i enlighet med lag

* **Föreningsrättslig praxis följdes ej** (stämman bedrevs ej på allmänt vedertaget sätt)

Detta i enlighet med vad jag försökt konkretisera så tydligt som möjligt i främst bil. 1 (11/11);

"Övergripande sammanfattning av ej behandlade motioner (punkt S-Y i tidigare bil. 1)".

Som jag beskrivit i bil. 1 (sid 2), 2010-11-11, finns det också en prejudicerande dom från HD som klargör att motioner måste behandlas på stämman och inte kan avvisas på det sätt som skedde på årsstämman 2010. Av rättsfallet NJA 1960 s. 698 framgår det att inte ens stämman har rätt att avfärda en korrekt formulerad begäran om att ett ärende ska behandlas på stämman (se även prop. 1997/98:99 s. 238 f. samt vad Anders Mallmén skrivit om detta). Av rättsfallet NJA 1960 s. 698 följer alltså att dagordningen inte får ändras så att en medlems rätt att få i förväg anmälda ärenden behandlade sätts ur spel. Med detta prejudikat bli övriga argument överflödiga (även om lagen i sig redan är tillräckligt tydlig om vad som gäller, dvs att motioner måste behandlas av stämman och inte kan avvisas).

- **Beslut att avslå motion 76, §17 i dagordning.**

Som jag påpekat i mitt klander är denna motion av mindre betydelse i sammanhanget, där mötesordföranden enbart nyttjade denna motion som verktyg för att manipulera stämman i styrelsens riktning. I princip gäller motsvarande för denna motion som för det jag tagit upp för övriga 75 motioner, med den lilla skillnaden att jag för denna enda motion lyckades få tillfälle att säga några ord. Dock handlade det då mest bara om min irritation över mötesordförandens hemska sätt att särbehandla mig och denna motion. Det innebär att jag inte ens för denna motion fick försvara motionen i sak utan mitt försvar handlade i stället om mötesordförandens agerande och sätt att som utomstående person ta sig rätten att kritisera och smutskasta min motion för att försöka vända stämmodeltagare mot mig.

Vad gäller bevis så vet jag inte vad som behövs mer utöver stämmoprotokoll och det material som styrelse/ombud och jag själv redan presenterat (inkl. motioner), eftersom motparten inte motsatt sig något av det jag tagit upp i sak. Först när jag vet om det finns något av betydelse för klandret, där redan inlämnat material på något sätt skulle vara otillräckligt, är det möjligt att ta fram bevis för detta, om tingsrätten så önskar.

Jag har redan givit ett exempel på vittne som kan intyga att det jag beskrivit om stämman är korrekt. Men då motparten inte hävdade att något skulle vara felaktigt av det jag beskrivit som hände på stämman så tycks inget behov av vittne finnas.

Jag skulle också kunna ta fram en inspelning från stämman, men då jag från styrelsens/ombudets svar inte kan se att våra åsikter går i sår i något av betydelse, och som inte kan bevisas utifrån stämmoprotokoll och/eller motpartens egen utsago, så tycks det överflödigt i detta läge.

Jag hoppas att jag varit tydlig nog i ovanstående sammanställning som jag försökt göra så kort som möjligt, och att inga oklarheter kvarstår.

[Stämmoprotokoll årsstämma 2010](#)

[Komplettering, del 2](#) - Huvuddokument för nedanstående tre bilagor

[Bilaga 1](#) - Svar på styrelsens svar, mening för mening

[Bilaga 2](#) - Exempel på frågor som inte fick ställas och svar som inte gavs

[Bilaga 3](#) - Styrelsens, mötesordförandens och ombudets smutskastning

FÖLJANDE INFORMATION SAMMANSTÄLLER DE VÄSENTLIGA BITARNA:

[Komplettering, del 3](#) - Huvuddokument för nedanstående bilagor

[Bilaga 1](#) - Övergripande sammanfattning av ej behandlade motioner

[Bilaga 2](#) - Brott mot generalklausulen – 6:13 + 7:16 LEF

[Bilaga 3](#) - Avvisning av motion #23 och #72

[Bilaga 4](#) - Frågor får ej ställas & styrelsen vägrar svara på frågor på stämman

Komplettering, del 4 – Detta dokument

[Komplettering, del 5](#)

[Bilaga 1](#) - Svar på Engstrands skrivelse #2 (11 sidor)

[Bilaga 2](#) - Kopia av bil. 2, 2010-10-13, här intygat att innehållet är korrekt (7 sidor)

[Bilaga 3](#) - Om styrelsens vägran att svara på frågor och förhindrade att ställa frågor (5 sidor)

[Bilaga 4](#) - Intyg om att svaranden ljuger om att mina motioner förekommit tidigare (1 sida)