

Frågor om hur föreningens utrymmen utnyttjas - styrelsen vägrade svara och mötesordföranden bistod styrelsen med hjälp att undvika svara

Under punkten i dagordningen för styrelsens årsredovisning inledde jag med att ställa en konkret fråga till styrelsen i samband med "Föreningens verksamhet" i förvaltningsberättelsen, lokaler (sid. 1);

Använder eller hyr någon av styrelsens ledamöter - eller någon närstående - något rum i föreningen utöver styrelserummet?

I bilaga #2, 2010-10-13, har jag beskrivit händelseförloppet efter att jag ställde denna fråga.

Styrelsens förklaring till att styrelsen inte besvarade varken ovanstående fråga eller mina följdfrågor är; "**Styrelseordförande Hans-Åke besvarade denna fråga. Han uppgav att det fanns ett antal (det finns 30-40 stycken) källar- och vindsförråd i fastigheten som inte hör till någon särskild lägenhet. Dessa hyrs ut, däribland till två medlemmar som också är styrelseledamöter. Föreningen tar ut hyra för dessa förråd oavsett vem som hyr dem**".

Jag har tidigare i klandret (se bl.a. bil. 1, 2010-10-13, punkt I-J) övergripande bemött styrelsens respons men kommenterar detta ändå här med koncentration på vissa punkter.

Styrelsens enda försvar till att jag utsattes för **negativ särbehandling** och inte fick svar är alltså att styrelsen med sin **maktfullkomliga** attityd personligen ansåg att jag fick svar på en av mina frågor. Men redan av styrelsens svar här ovan så framgår med all önskvärd tydlighet att jag ens inte erhöll svar på min första fråga om vilka "rum" som vilka i styrelsen, och närstående till styrelsen, använder/hyr i föreningen, och ej heller svar på någon av mina följdfrågor i ämnet (se bil. 2, 2010-10-13).

Som framgår av min inledande fråga ville jag veta bl.a. vad varje ledamot, och närstående till dem, utnyttjat utav föreningens rum/lokaler, och vilka. Men styrelsens undanflykt svar på stämman var på en fråga som jag inte ställt. Jag frågade bevisligen inte om de små burförråd som styrelsen blandade in på stämman i sitt uppenbara försök att fortsätta glida undan frågeställningen. Dessa "förråd" är helt uppenbart varken "rum" eller "lokaler". Styrelsen skyddade sig själv i **strid med sitt syslomanaskap**.

Dessutom försöker styrelsen här ge sken av att Hans-Åke skulle informerat stämman om att det finns "**30-40 stycken källar- och vindsförråd i fastigheten**" som är gemensamma (och hur menar styrelsen att det på något sätt skulle besvara någon av mig ställd fråga?). Så skedde inte.

I min lista på stämman över frågor om de gemensamma utrymmena så ingick förvisso denna fråga om förråden tillsammans med hur många outhyrda förråd det finns (och var/vilka avgifter), men jag fick aldrig komma till dessa frågor på stämman pga styrelsens vägran, **för personlig vinnings skull**, att svara på frågor och pga mötesordförandens stöd **till styrelsens fördel**. Därmed fick stämman inte denna viktiga information som beslutsunderlag, vilket knappast kan ses som förenligt med varken lag, styrelsens **syslomanaställning** eller **föreningens stadgar** (främja alla medlemmarnas intresse i föreningen).

Som framgår här så dolde (dvs ljög) styrelsen också, **för egen vinnings skull**, det faktum att t.o.m. styrelseordförandens son (ej medlem) utnyttjat föreningens resurser (om det t.o.m. skett utan ersättning till föreningen ville styrelsen naturligtvis i **egenintresse** också undvika att redogöra för).

Styrelsen vilseledde stämman på ett **illojalt** sätt för sin **egen vinnings** skull. Informationen till stämman (som det tog mycket kraft och envishet från mig att få fram) var att **en** styrelseledamot, som styrelsen vägrade avslöja vem det var - det var endast mitt namn som styrelsen ville lämna ut, vilket understryker den **särbehandling** jag utsattes för -, använde ett rum i föreningen. Men i svaret på klandret har styrelsen ändrat sig och uppger nu att det är två styrelseledamöter som hyr något som styrelsen vill kalla för "förråd". Vad är detta som styrelsen vill definiera som förråd? Styrelsen fortsätter att försöka glida undan frågorna på alla sätt de kan (bl.a. genom att inte särskilja små förråd från lokal/rum eller definiera vad de menar med respektive term, eller uppge avgifter eller vilka "förråd" de avser). Men bevisligen har styrelsen då inte bara vägrat följa sin **upplysningsplikt** utan de har även fört stämman bakom ljuset till **fördel för styrelsen** själv, åter igen! Som så många gånger förr!

Styrelsen försökte på stämman, i **egen personlig vinning**, lägga en dimridå över sanningen genom att bl.a. blanda in standard vinds-/matkällarförråd (bil 2 13/10, sid 2), som det var uppenbart att jag inte frågade om i detta sammanhang när den inledande frågan ställdes.

Vad det handlar om här är alltså att jag inte erhöi svar på de frågor jag ställde - och inte fick ställa - om lokalerna. T.ex. vilka styrelseledamöter som utnyttjade vilka utrymmen och till vilken avgift och följdfrågor (se bil. 2, 2010-10-13 med redovisning av frågor om detta, alla obesvarade). Detta beredde mig, och hela föreningen, en **otillbörlig nackdel** när styrelsen i **egenintresse** undanhöll information som kunde bekräfta att styrelsen gynnat sig själva på övriga medlemmars bekostnad i strid med sin **sysslomanna-ställning** och föreningens **stadgar** (främja alla medlemmarnas intresse i föreningen). Eller verifiera motsatsen om så hade varit fallet (vilket det inte är).

Mina frågor om lokaler/rum, såväl som följdfrågorna om de gemensamma utrymmena, var dessutom i allra högsta grad relevanta, och av synnerlig vikt, för ärendet och bedömningen av årsredovisningen. Det handlade ju bl.a. om ¹⁾hur föreningens resurser utnyttjades och om ²⁾detta skedde på bästa sätt. Samt om ³⁾de allvarliga bristerna i redovisningen för medlemmarna av de gemensamma utrymmena och deras nyttjande (till gagn enbart för styrelsen & närstående), som på ett onödigt och osäkert sätt möjliggör fusk och oegentligheter av förtroendevalda. Frågorna var t.o.m avgörande för kommande punkter om ⁴⁾styrelsens ansvarsfrihet och ⁵⁾val av förtroendevalda, vilket jag också upplyste mötesordföranden om på stämman, men som han inte ville bemöta överhuvudtaget. Det var ju bara Mats Engstrand som bestämde vem som skulle få säga vad, och när – konsekvent till **styrelsens fördel**.

----- b -----

Så här skriver styrelsen på föreningens hemsida:

"När man **själv har möjlighet att påverka** sitt boende ökar trivseln".

"En bostadsrättsförening är en ekonomisk förening där man **tillsammans bestämmer** hur ekonomi och underhåll ska skötas och **hur de gemensamma utrymmena ska användas**".

"Vi hoppas att du ska **engagera dig i frågor som rör ditt boende och bli en aktiv medlem**".

Hur förklarar styrelsen att detta regelverk nu inte skulle gälla på årsstämman 2010 och att styrelsen i stället arbetade för något som går tvärsamt styrelseledamöternas skyldigheter som **syssloman** ?

Jag förstår att det beror på dels att styrelsen brutit mot lagen genom att styrelsen vägrat följa stämmobeslutet att utreda hur de gemensamma utrymmena skulle användas och dels på att styrelsen missbrukat föreningens resurser och utnyttjat sin position för att ta sig personliga fördelar. Men menar styrelsen att det skulle motivera att styrelsen bryter mot lagen (upplysningsplikt/frågerätt) på stämman och vägrar svara på frågor om just de gemensamma utrymmen som styrelsen bevisligen t.o.m. själv uttryckligen hävdade att medlemmarna/stämman (inte styrelsen) ska bestämma om?

----- c -----

Efter årsstämman 2010 - Försökt få svar av styrelsen via revisorerna

Via lekmannarevisor och huvudrevisor Ernst & Young har jag vid begäran strax efter stämman fått viss kompletterande, men ofullständig, information. Styrelsen vägrar fortfarande svara på de frågor jag försökte ställa på stämman. Styrelsens diffusa/vinklade svar till revisorerna (bil. 2, 13/10) ger flera frågor.

----- 2 -----

Frågor om närvaro på styrelsens möten - styrelsen vägrade svara och mötesordföranden bistod styrelsen med hjälp att undvika svara – Sidan 2 i årsredovisningen

- När jag omedelbart efter frågorna om de gemensamma utrymmena, under punkten för detta i årsredovisningen, försökte fråga om deltagandet och närvarofrekvensen av suppleanter på styrelsens möten avbröts jag direkt igen, innan jag ens hann avsluta meningen med min fråga, av den **partiska** mötesordföranden med samma kommentar; "*Det är inte en fråga på årsredovisningen*". Mötesordförande klargjorde bestämt, utan att vilja förklara sig, att jag inte skulle få något svar av styrelsen på denna fråga. Jag försökte protestera, men mötesordföranden bara avbröt mig och ville gå över till nästa sida i årsredovisningen (trots att jag inte var klar med sida 2).

- Maktlöst försökte jag då ställa en fråga om ledamöternas närvaro på mötena. Återigen bröt mötesordföranden direkt, igen utan att styrelsen ens fick ge sin åsikt, och mötesordföranden stipulerade bara på sitt nedvärderande och rent oförskämda sätt (i syfte att skada mig); "*Det finns ingen skyldighet att redovisa detta så den frågan kan du glömma*" med eftertryck på ordet "glömma". Även om det varit sant, innebär det att styrelsen inte kunde svara ändå? Varför bestämmer MO vad styrelsen ska svara på?

Styrelsen har t.o.m. själv hävdade att frågor om närvaro på styrelsens möten - som ej fick ställas på årsstämman 2010 - skulle ställas på stämman

I svaren på motioner om närvaro på styrelsens möten o.dyl. (senast i t.ex. motion #64, 2010; "Vilka suppleanter har kallats till vad") så har styrelsen uttryckligen förklarat att om någon vill informeras om dylika saker så måste frågorna ställas på stämman. Men när jag gör detta på stämman så stoppas jag. Varför? Styrelsen bryter mot sitt **sysslomannaansvar** och **stadgar**!

Hur motiverar styrelsen att den externa mötesordföranden står över styrelsen och **egenmäktigt** kan bestämma att styrelsens löften och redovisning om tillvägagångssätt för att få svar på medlemsfrågor inte skulle gälla just för mig på årsstämman 2010? Mats Engstrand (precis som styrelsen) tog sig här dessutom en roll över föreningens högsta beslutande organ (stämman) och lag (upplysningsplikt och frågerätt), och körde därmed över **föreningen**. Detta enbart i syfte att till varje pris skydda de personer som betalar ut Engstrands skamligt höga arvode (dvs Engstrands uppdragsgivare & guldkalv, styrelsen).

----- b -----

Styrelsens förklaring?

Styrelsens förklaring till att styrelsen inte ville besvara varken mina frågor om närvaron på styrelsens möten, eller de följdfrågor jag inte ens fick ställa, är - i motsats till vad som sades på stämman; "**Frågan ställdes i samband med behandlingen av årsredovisningen och avvisades därför att det inte var relevant för bedömning av årsredovisningen eller av föreningens ställning**".

Relevanta frågor!

Det är mötesordförandens/styrelsens personliga åsikt att "frågan" inte var "relevant". Inte stämmans!

Mötesordförande/styrelse ville inte ge någon motivering till varför mötesordföranden själv avvisade mina frågor på stämman om närvaron (mer än Engstrands personliga åsikt om att styrelsen inte hade skyldighet att svara på just min fråga). När jag frågade om detta på stämman så upprepade Mats Engstrand bara, som en papegoja; "*Det är inte en fråga på årsredovisningen*". Ingen förklaring gavs! Mötesordföranden tog sig egenmäktigt återigen en roll som stod över föreningens högsta beslutande organ när han beskyddade styrelsen på detta sätt, vilket gav mig och stämman - såväl som föreningen - en **otillbörlig nackdel**, och återigen missbrukade den **maktfullkomliga** styrelsen gravt sin **syslomannaställning** i föreningen. Den spik som sticker upp ska slås ner, är styrelsens motto!

Mina frågor om närvaron på styrelsens möten var i allra högsta grad relevanta för bedömningen av årsredovisningen. Inte minst med tanke på att den maximalt insynsskyddade styrelsen alltid totalvägrat att svara valberedningen på frågor om detta. Det handlade ju om ¹⁾hur föreningens resurser i form av förtroendevalda utnyttjades och om ²⁾detta skedde på bästa sätt, så att ³⁾medlemmarna fick valuta för sina pengar. Samt om ⁴⁾bristerna i redovisningen för medlemmarna (där andra föreningar öppet redovisar det som jag tvingades fråga om). Samt om ⁵⁾ifall styrelsen följer lagen i detta avseende.

Mina förvaltningsfrågor var t.o.m avgörande för inte bara ⁶⁾val av förtroendevalda utan även för kommande punkt om ⁷⁾styrelsens ansvarsfrihet (vilket jag också upplyste mötesordförande Mats Engstrand om på stämman, men som han i sin **maktfullkomlighet** inte ville bemöta).

Frågor om styrelsens möten var dessutom (precis som frågorna om lokalerna) ⁸⁾direkt kopplade till den aktuella rubriken ("*Styrelsen under verksamhetsåret*") och texten ("*13 sammanträden*") i årsredovisningen, vilket understryker att frågorna jag försökte ställa inte kunde bedömas som "*irrelevanta*".

----- c -----

Styrelsens/mötesordförandens personliga regelverk ändras från den ena stämman till den andra

Frågor om närvaron ställdes även på årsstämman 2009, under punkten för detta i årsredovisningen, men den gången var det inga problem att ställa denna typ av frågor. Dvs föregående år var dessa frågor bevisligen relevanta. Varför gjorde mötesordföranden diametralt olika bedömningar från ena stämman till den andra? Jag vet anledningen, men frågan är hur styrelse/ombud svarar på detta.

----- d -----

Om något står i årsredovisningen måste givetvis frågor också kunna ställas på detta. Annat vore absurt!

Vad hindrade styrelsen att svara på frågor om styrelsens möten, utöver att det var jag som frågade?

Som styrelsen själv skriver; "**Medlemmar har möjlighet att ställa frågor på en föreningsstämma, och styrelsen är då skyldig att lämna upplysningar om förhållanden som kan inverka på bedömningen av föreningens årsredovisning och dess ställning i övrigt eller av ett ärende på stämman, om det kan ske utan väsentlig nackdel för föreningen**".

----- e -----

Vad är det som gör att styrelsen enbart vill göra det absolut minsta som styrelsen måste, enligt hur styrelsen i sin egen - och tyvärr felaktiga - tro att lagen ställer krav på styrelsen?

Varför skulle styrelsen inte kunna göra saker utan att styrelsen måste göra det enligt lag?

----- f -----

Av vilket skäl vill styrelse/mötesordförande så desperat stoppa frågor om närvaron på möten?

Det är helt uppenbart att det inte fanns något relevant och legitimt skäl för att på detta drastiska sätt omedelbart stoppa mina frågor om närvaron på styrelsens möten!

- Frågor om närvaro på styrelsens sammanträden tycks i sig harmlösa och jag kan inte se något skäl till att styrelse/mötesordförande ville stoppa frågor från mig inom detta område annat än att denna maximalt insynsskyddade styrelse var rädd för vilka avslöjanden om styrelsen som det skulle kunna leda till.

- En annan konsekvens av mötesordförandens speciella agerande för denna fråga var att det, främst bland styrelsens allierade, skapade aversion mot mig eftersom mötesordförandens ansträngningar att försöka väcka misstro till mig gav intrycket att jag gjorde fel och var besvärlig som ställde frågor jag inte hade rätt att ställa som medlem. Helt enligt den synnerligen **subjektiva** mötesordförandens strategi.

Dvs **otillbörliga fördelar** bereddes styrelsen med hjälp av mötesordföranden, **på bekostnad av** vad som är bäst för föreningen och dess medlemmar.

----- g -----

Styrelse/mötesordförande bryter mot praxis

Medlemmarna har under alla år jag bott i denna förening ställt sina frågor, relevanta eller ej relevanta, under punkten för årsredovisning.

Mötesordförande/styrelse har dessutom regelmässigt hänvisat till detta utrymme i dagordningen för frågor, och protesterat när frågor ställts under andra punkter i dagordningen.
Varför ville styrelse/mötesordförande bryta mot praxis just på årsstämman 2010?

----- h -----

Styrelsen bryter mot lagen två år i sträck (dessutom på flera allvarliga sätt 2009) - Se även sid. 8
Styrelsen bröt mot lagen när styrelsen 2009 inte följde stämmans beslut att redogöra bl.a. för närvaron inom två veckor efter stämman (vilket styrelsen underlåtit att förklara - eller ens informera om - för medlemmarna)! Styrelsen är ytterst nonchalant inför lagen och av denna anledning var det särskilt viktigt att styrelsen inte även på årsstämman 2010 slingrade sig ur frågor om närvaron på styrelsens möten.

Styrelsens lagbrott

På årsstämman 2009 kunde styrelsen inte svara på frågor om närvaron på styrelsemötena, men lovade att inom lagstadgad tid (två veckor) besvara dessa (och beslutet om detta fördes dessutom denna gång in i stämmoprotokollet 2009). Styrelsen valde emellertid att flagrant bryta mot lagen. Detta utan någon som helst förklaring, och styrelsen ignorerade helt mina påminnelser (i justeringen av stämmoprotokollet 2009 och därefter löpande i mejl) om detta. Inte ens ett ord till svar fick jag, i vanlig ordning.

Styrelsens stämmoprotokoll 2009-06-15

"7. Styrelsens årsredovisning Beslut: Stämman beslutar att godkänna årsredovisningen och lägga den till handlingarna. Vidare att styrelsen ska återkomma särskilt till T.W. senast om 14 dagar i ett antal frågor som inte kan besvaras under genomgången av föreningens årsredovisning".

Justering av ovanstående stämmoprotokoll - 3 veckor senare

"Styrelsen bryter här, och för alla andra frågor där svar uteblev på stämman, mot föreningslagen 7 kap 11 §, där det står att uppgifterna inom två veckor ska 'översändas till varje medlem som har begärt upplysningen'. " Idag - tre veckor efter stämman - har fortfarande inget svar givits av styrelsen!".

Frågorna om närvarofrekvensen tillsammans med samtliga övriga frågor som ställdes på årsstämman 2009 med beslut att besvaras lämnades helt obesvarade av styrelsen (vilket framgår av stämmoprotokoll 2009 och tillhörande justering). Dvs styrelsen bröt rejält mot lagen (7 kap 11§, FL) på årsstämman 2009.

----- 3 -----

Tidigare ställda frågor om lokaler och närvaro fick plötsligt inte ställas – oskäligt !

Det har inte varit något problem att under punkten för styrelsens redovisning ställa just dessa frågor tidigare år om lokaler och närvaron på styrelsens möten. Varför skulle det fungera annorlunda 2010?

Anders Mallmén skriver om medlems frågerätt på föreningsstämma att frågor om verksamheten i regel bör tas upp i anslutning till årsredovisningens behandling.

Bryter mot föreningsrättslig praxis (precis som när mötesordförande ignorerar ordningsfråga)

Hur förklarar styrelsen att det skulle brytas mot praxis och att frågor som t.o.m. gått bra att ställa tidigare år inte fick ställas för mötesordförande/styrelse just på årsstämman 2010?

----- b -----

Fick ej göra som under tidigare år, utan förklaring – följer ej praxis

Medlemmarna i föreningen har alltid under alla tidigare år ställt sina frågor till styrelsen under punkten för styrelsens årsredovisning (precis som jag gissar att det fungerar i alla av landets övriga brf:ar). Helt plötsligt censureras utan förvarning, och utan förklaring, nu frågorna av mötesordförande och styrelse, och endast frågor som passar styrelsen får ställas och besvaras.

Hur motiverar styrelsen att bryta mot praxis avseende detta och att styrelse/mötesordförande utan motivering helt ändrade de traditionella rutinerna i föreningen på årsstämman 2010?

----- c -----

Mötesordföranden bad mig specifikt att försöka ställa mina frågor under punkten för styrelsens redovisning i stället för under punkten för motioner, där jag annars tänkt förlägga majoriteten av mina frågor

Möjligheten att ställa frågor under motionerna fråntogs sedan dessutom medlemmarna. Mötesordföranden ville hålla hemligt att det var hans avsikt att styra stämman till detta och avslöjade inte hans och styrelsens gemensamma plan förrän under den sista punkten i dagordningen (och allra sist under denna punkt), för att på detta strategiska och **maktfullkomliga** sätt minimera risken att medlemmarna skulle förstå hur orimligt detta var, om de fått en chans att tänka efter lite.

Hur motiverar styrelsen att mötesordföranden explicit bad mig försöka ställa mina frågor under punkten för styrelsens årsredovisning, men att mötesordföranden trots detta sedan stoppade mina frågor under just denna punkt? Jag fråntogs min möjlighet att ställa frågor vid de enda tillfällena för detta.

----- d -----

När jag ställde frågor på årsredovisningen stoppade mötesordförande Mats Engstrand mig gång på gång från att ställa frågor med kommentaren "*Det är inte en fråga på årsredovisningen*". **Mötesordföranden/styrelsen gjorde t.o.m. detta först efter att frågan dragits i långbänk där styrelsen på alla sätt - och med stöd av mötesordföranden - försökte undvika att ge svar. Om min fråga på årsredovisningen enligt styrelsens och mötesordförandens högst personliga bedömning inte var en fråga på årsredovisningen så borde väl detta gälla redan när jag ställde frågan inledningsvis, och inte något som bara blev så med tiden bara eftersom styrelsen av personliga skäl inte ville svara på frågan?**

----- 4 -----

Anmärkningsvärt partisk mötesordförande som enbart gynnade styrelsen

Jag bereddes en extremt **otillbörlig nackdel** genom att mötesordföranden på ett så markant sätt enbart arbetade utifrån styrelsens önskemål i stället för att se till **föreningens** (inte bara stämmans) intressen. Detta t.o.m. trots att mötesordföranden själv erkände på stämman att en mötesordförande ska vara neutral och inte verka för någon enskild part i föreningen.

Mötesordförande tar sig en roll som styrelse i föreningen

Mötesordföranden inte bara stoppar mina frågor utan mötesordföranden svarar gång på gång åt styrelsen på de frågor som ställs till styrelsen. Stämman får alltså den externa mötesordförandens syn & tyckande på föreningens interna frågor i stället för att styrelsens åsikter tydliggörs (motsvarande motionerna där HSB Malmö anlitas för att svara åt styrelsen) vilket därmed gör att styrelsens syn inte framgår, att styrelsens fel & oegentligheter döljs, att medlemmarna inte kan se hur okunnig styrelsen är.

Mötesordförande/styrelse accepterade inga argument för att jag skulle få ställa frågor

Det hjälpte inte att jag för mötesordföranden högläste rubrikerna i årsredovisningen där t.o.m. rubrikerna var fullt ut direkt kopplade till mina frågor om förvaltningen. Trots detta fick jag inte ställa mina viktiga frågor för mötesordföranden, som ansvarar för att mötesdemokratin respekteras. Inte heller hjälpte det att jag särskilt underströk att svaren från styrelsen på mina frågor var extremt viktiga inför kommande frågor i dagordningen om ansvarsfrihet för styrelsen och för val av förtroendevalda. Jag fick ändå inte ställa mina frågor, och fick inte heller här något skäl till detta.

Mötesordföranden stödjer alla kränkningar av motionär & frågeställare

På stämman haglar det kränkningar över dem (främst av mig) som försöker ställa en fråga till styrelsen eller har synpunkter/frågor på årsredovisningen. Främst från en person (utöver från styrelse och mötesordförande), som dessutom är psykiskt instabil och ej gör annat än stör stämman. Mötesordföranden har aldrig i något läge - alltså inte en enda gång (ej heller tidigare år) - försökt stävja detta. Inte ens när här nämnd person uttalat direkta allvarliga hotelser mot mig på stämman. Att engagerade medlemmar med synpunkter/frågor trakasseras, kränks och svartmålas ligger i styrelsens strategi, dels för att störa & tysta dem som ställer frågor eller har synpunkter och dels som skrämselför metod för att inte fler ska våga börja ifrågasätta något. Därför understöds detta av mötesordföranden.

När jag ropade "ordningsfråga" på årsstämman så ignoreras detta precis varje gång av mötesordföranden. Detta för att i mesta möjliga mån vända andras missaktning mot mig och **gynna** styrelsen.

Mötesordföranden gav på detta sätt gång på gång styrelsen otillbörliga fördelar vilket **missgynnade** inte bara mig, utan även hela **föreningen** (på stämman såväl som mer långsiktigt).

När mötesordföranden på ett så här särskilt **odemokratiskt** sätt enbart tillvaratar styrelsens personliga intressen, och minoritetsskydden tas bort, så blir det en omöjlig situation för de medlemmar som på något sätt vill vara delaktiga i den förening de är delägare i, med svåra framtida konsekvenser.

Mötesordföranden upprepar på stämman att jag inte ska debattera eller argumentera (i strid med praxis). Det innebär att jag inte får verka för att försöka få svar på mina frågor när styrelsen vägrar svara eller svarar undvikande. Allt ska bara vara på styrelsens villkor.

Mötesordföranden tar därmed också **maktfullkomligt** bort min möjlighet att tydliggöra för stämman att styrelsen försöker dölja information för medlemmarna (se sid 4-7 i bil 2, 2010-10-13).

Mötesordföranden fråntar med detta även medlemmarnas möjlighet att ifrågasätta mötesordförandens avvisande, utan motivering, av frågor till styrelsen. Mötesordföranden ställer sig över medlemmarna.

Som Affärsvärlden (<http://www.affarsvarlden.se/affarsjuridik/article784671.ece>) skriver 2010-05-27; "Stämmans ordförande har en viktig roll. Denne ansvarar inte bara för att se till att alla ärenden på dagordningen blir behandlade i god ordning, utan även för att aktieägarna på ett tillfredsställande sätt ges möjlighet att utöva sin rätt att ställa frågor till styrelsen, verkställande direktören och revisorerna".

Mats Engstrand orsakar föreningen stor skada när han favoriserar styrelsen!

Styrelsen använder Engstrand enbart som ett verktyg för att skydda sig själva. Engstrand är styrelsens förlängda arm, i stället för att han verkar för att styra upp stämman så att den drivs på ett **demokratiskt** sätt. Den skada Engstrand orsakar föreningen är synnerligen omfattande, och han lyckas i sitt uppsåt enbart tack vare okunskapen och rädslan bland medlemmarna i kombination med styrelsens massiva ansträngningar, med stöd av mötesordföranden, att skydda sig från varje form av insyn och att svartmåla de få (allt färre) som orkar och vågar göra sin röst hörd på stämman.

Mats Engstrand utnyttjar sig av sin titel och använder sig frekvent av härskartekniker (de fem olika sociala och retoriska manipulationer varmed en dominant grupp behåller sin position, i en synlig eller osynlig hierarki). Alla de fem grundläggande, men kanske främst; osynliggörande (marginalisera eller tysta oppositionella personer genom att ignorera dem, även t.ex. när styrelsen inte kommer med motargument), förlöjligande (manipulativt framställa någons argument eller person som löjlig och oviktig), undanhållande av information (utestänga någon eller marginalisera dess roll genom att undanhålla dem väsentlig information), påförande av skuld och skam (få någon att skämmas för sina egenskaper, eller antyda att något de utsätts för är deras eget fel, ofta i kombination med förlöjligande). Ett exempel på den sista härskartekniken (påförande av skuld/skam) är när styrelsen genom att bara svara på vissa frågor, och ge genomgående luddiga svar, tvingar medlem att gång på gång ställa frågor på olika sätt för att försöka få ett vettigt svar, så att medlemmarna till slut upplever det som pinsamt att försöka få svar. Styrelse/mötesordförande, å sin sida, skäms inte för vad de utsätter medlemmen för. Men Mats Engstrand nöjer sig inte med detta utan nyttjar sig även av andra härskartekniker, t.ex.; hierarkimetoden (använder sitt överläge för att tysta kritiska röster till styrelsen, t.ex. Engstrands upprepade "Vi ska inte debattera/argumentera" så fort frågorna börjar bli känsliga för styrelsen), stereotypmetoden (bestraffning eller negativ särbehandling av den som presterar något utöver det som förväntas, och som vi även kan se tydliga exempel på även i styrelsens/ombudets svar på klandret), projiceringsmetoden (när klagomål framförs så får man själv skulden för det man för fram, vilket också exemplifieras väl av styrelsens/ombudets svar på klandret). Allt detta bara för att stötta styrelsen. Ovanstående ger styrelsen en **otillbörlig fördel** och mig samt föreningen en **otillbörlig nackdel**.

----- 5 -----

Styrelsen försöker försvåra och försena klander av stämma - stämmoprotokoll

Styrelsens **maktfullkomliga** vägran att lämna ut stämmoprotokoll (i direkt strid med lagen eftersom det finns stämmobeslut på att styrelsen är skyldig att göra detta), endast i uppenbart syfte att utnyttja sin position för att försöka komplicera klandret är ytterliggare ett exempel i raden på styrelsens totala **maktfullkomlighet** och rakt igenom **respektlösa** agerande mot medlemmarna (inte bara mot mig).

----- 6 -----

Övriga frågor/obesvarade frågor som inte fick ställas

Utöver mina frågor (såväl ställda frågor som de jag inte fick ställa) om lokaler/gemensamma utrymmen och styrelsens/suppleanternas närvaro på möten fanns det fler frågor som styrelsen vägrade besvara. Men eftersom de frågor jag gett exempel på som jag inte fick svar på och som inte fick ställas är fullt tillräckligt, enligt min mening, för att påvisa styrelsens brott mot sin **upplysningsplikt** (och brott mot **medlems frågerätt** och **stadgar** och **styrelsens skriftliga löften**, och **föreningsrättslig praxis** samt den **särbehandling - likhetsprincipen/generalklausulen** - jag utsattes för på stämman) så har jag inte lagt ner onödig tid på att sammanställa detta.

Ett exempel, som jag tidigare nämnt, är dock min förvaltningsfråga om fullmäktige under punkten om fullmäktige i årsredovisningen där mötesordföranden direkt stoppade mig med standardsvaret; "*Det är inte en årsredovisningsfråga*". Trots att även detta var en direkt fråga på årsredovisningens innehåll.

Naturligtvis kan vi gå in på mer detaljer om anledning finns, men styrelse/mötesordförande visade tydligt från min första fråga om de gemensamma lokalerna att styrelsen inte hade för avsikt att besvara någon fråga från mig och ej heller ens låta mig ställa frågor (med mindre än att styrelsen ansåg frågan harmlös för egen personlig del). Mötesordförande/styrelse gjorde helt klart att jag kunde glömma mina frågor.

Jag hade en lista med frågor som jag tänkte ställa, men tvingades pga den extremt subjektiva mötesordförandens beteende på stämman att ge upp hoppet om att försöka ställa mina övriga frågor.

----- 7 -----

Styrelsen bryter mot sin syssломannaställning på ett maktfullkomligt sätt för att bereda otilbörliga fördelar till sig själva till nackdel för andra medlemmar

Jag fick ställa frågan på sidan två i årsredovisningen om revisorn utan att mötesordföranden avbröt mig med "*Det är inte en fråga på årsredovisningen*". Det var tydligen en årsredovisningsfråga eftersom den var ofarlig för styrelsen. Men de frågor om lokaler och närvaro som kunde avslöja fel och oegentligheter av styrelsen fick jag inte ställa. Hur förklarar styrelsen denna inkonsekvens i tolkningar?

Frågerätten definieras som ett minoritetsskydd (se t.ex. Anders Mallmén), och kan därmed inte fräntas en medlem. Styrelsen bryter mot sin upplysningsplikt, medlems frågerätt samt minoritetsskydden när styrelsen på stämman vägrar att svara på väsentliga frågor om rum/utrymmen och mötesnärvaro, etc.

Mötesordföranden/styrelsen har ingen rätt att avvisa frågor på detta egenmäktiga sätt, utan att ens kunna uppge en tillfredsställande motivering på stämman och utan att ens låta stämman ha en åsikt.

Att styrelsen inför stämman ljuger och fullt medvetet döljer beslutsunderlag för kommande punkter i dagordningen om ansvarsfrihet och val av ledamöter i syfte att gynna sig själva måste vara så allvarligt som något överhuvudtaget kan vara i en förening. Trolöshet mot huvudman!

Styrelsen, med sitt illojala beteende på stämman, inte bara förser stämman med felaktiga uppgifter (t.ex. att endast en ledamot skulle hyra ett rum i föreningen och att det bara är medlemmar i föreningen som får hyra lokaler) utan styrelsen döljer även väsentlig information på stämman som att styrelsen gett styrelseordförandens son (ej medlem) tillgång till föreningens lokaler samt omständigheterna runt detta.

Det handlade alltså inte om att styrelsen inte kunde svara utan om att styrelsen inte ville svara! Styrelsen sa t.om. att styrelsen hellre blir dragna inför rätta än att de svarar på mina frågor. Så mycket respekt har denna styrelse för föreningens medlemmar, lag och stadgar.

Efter alla mina frågor om lokalerna och de gemensamma utrymmena så var det enda svar jag fick att en okänd ledamot använder och/eller hyr något okänt utrymme (vilket först förnekades). Var ej ens sant!

Styrelsen är skyldig att lämna upplysningar i förhållanden som inverkar på bedömningen av ett ärende i dagordningen. Befrielse från informationsplikt vid stämman inträder endast i det fall då föreningen skulle åsamkas väsentlig skada om de begärda uppgifterna kommer ut (och detta läge finns i praktiken nästan aldrig för en bostadsrättsförening). De frågor jag förvägrades svar på under årsstämman 2010 var även av betydelse för andra frågor på stämman och därmed bröt styrelsen på ett särdeles allvarligt sätt mot sin upplysningsplikt.

Föreningslagen 7 kap - Föreningsstämman

11 § Styrelsen och verkställande direktören skall, om någon medlem begär det och styrelsen finner att det kan ske utan väsentlig nackdel för föreningen, på föreningsstämman lämna upplysningar om förhållanden som kan inverka på bedömningen av föreningens årsredovisning och dess ställning i övrigt eller av ett ärende på stämman. (t.ex. ansvarsfrihet, val och motioner)

De enda tillfällen – enligt lag, förarbeten och experters tolkningar – som styrelsen kan neka att svara på medlemmars frågor på stämman är om svaret kan skada föreningen eller om frågan inte ligger inom stämmans kompetensområde. Inga andra undantag medges!

Styrelsen bröt mot lagen två år i sträck när de vägrade ge svar på frågorna om närvaron på styrelsens möten. År 2009 skulle styrelsen, enligt beslut och stämmoprotokoll, återkomma med svar i ett antal

frågor som ställdes på stämman. Samtliga svar uteblev i direkt strid mot lagen, som är väldigt tydlig avseende just detta (FL 7 kap 11 §). Se även sid. 4.

Styrelsen bryter här också mot stadgarna som säger att styrelsen ska se till alla medlemmars intressen i föreningen (inte bara sig själva), tillgodose föreningens intressen och behov samt stärka gemenskapen. Styrelsen gör istället raka motsatsen.

Styrelsen bryter även mot sitt syssломannaansvar. Syssломannaskapet innebär bl.a. att styrelsen är skyldig att ägna uppdraget den tid och omsorg och ha den kunskap som erfordras för att **på bästa sätt tillvarata föreningen och dess medlemmars intressen**. Genom syssломannaställningen har ledamöterna en vårdplikt mot föreningen, de ska visa lojalitet mot föreningen och främja dess intressen.

Styrelsen har brutit mot sin vårdplikt, är illojal mot föreningen och främjar främst egna intressen. Stämman bedrevs heller inte i enlighet med Kooperationens grundtankar, vad gäller frågor/svar.

Att styrelsen ovanpå allt annat anlitar en advokat som mötesordförande (i stället för den mötesordförande som ingår kostnadsfritt i förvaltningsavtalet med HSB) med enda syfte att skydda styrelsen på stämman gör situationen om möjligt ännu allvarigare eftersom mötesordförandens otillbörliga beteende på stämman gav mig som frågeställare ytterligare exceptionellt otillbörliga nackdelar, precis som hela föreningen. Jag skulle vilja se specifikationen för det uppdrag mötesordföranden debiterar föreningen, 30.000-40.000 kr för en kortvarig stämma (!!!), genom styrelsens uppdrag.

Praxis följdes inte när jag gång på gång, på ett synnerligen odemokratiskt sätt, stoppades från att ställa frågor (som dessutom tidigare gått bra att ställa) och när styrelsen vägrade svara på frågor.

På föreningens hemsida skriver styrelsen; "*Vi hoppas att alla medlemmar är med på föreningsstämman för att **informera sig om föreningen samt tycka till i de frågor som diskuteras***".

Hur motiverar styrelsen att specifikt jag ska särbehandlas och undantas från denna möjlighet som styrelsen själv framhåvt? Och att mötesordföranden stoppar det som styrelsen skriver här ("debatt")?

Styrelsen gav sig själv otillbörliga fördelar genom det sätt frågor stoppades på stämman, till nackdel för den del av stämman som inte är allierad med styrelsen såväl som föreningen och dess medlemmar.

Det bröts mot de grundläggande rättsprinciperna på stämman i samband med mina frågor.

I strid med likhetsprincipen så särbehandlades jag negativt och uppsåtligt samt på ett ej relevant sätt när jag fråntogs min möjlighet till inflytande, i motsats till övriga stämmodeltagare, genom att det bara var mina frågor som stoppades (gång på gång) av mötesordföranden och tillika styrelsens talesman, och i övrigt enligt vad jag tidigare beskrivit. Föreningsorganen är skyldiga att handla lojalt mot enskild medlem eller grupp av medlemmar i enlighet med likabehandlingsprincipen och en föreningsstämma är skyldig att, såvitt ej är motiverat av sakliga och ej subjektiva skäl (se bl.a. Mallmén a.a. s. 309) där avsteg från denna princip måste anses vara av väsentligt större vikt för föreningen än om principen upprätthålls, vid sina beslut behandla medlemmarna lika. Det kan omöjligen anses att det var i föreningens bästa intresse att jag varken fick ställa frågor eller att medlemmarna inte fick svar från styrelsen om föreningens förvaltning. Med andra ord kan inte den regelvidriga olikbehandlingen i syfte att skydda styrelsen, där jag som medlem inte fick svar eller ens ställa frågor, ha varit sakligt motiverad.

Genom att jag diskriminerades och inte fick svar och inte ens fick ställa mina frågor bereddes styrelsen en otillbörlig fördel i beslutet om godkännande av årsredovisning och inte minst i beslutet om ansvarsfrihet (och även för beslutet i val av styrelse), medan jag (minoriteten förlorade sitt inflytande i egenskap av delägare i föreningen) - och även föreningen - bereddes en motsvarande otillbörlig nackdel, i strid med generalklausulen som anger gränserna för föreningsorganens handlingsfrihet, och där otillbörlighetsregeln främst bör ses just som ett korrektiv mot maktmissbruk. För att generalklausulerna ska vara tillämpliga krävs i övrigt endast att besluten "kan" innebära otillbörlighet, dvs käranden behöver endast visa att särbehandlingen var ägnad att ge en otillbörlig fördel, någon fördel måste rent faktiskt inte uppstå (i motsats till brott mot likhetsprincipen där det krävs att olik behandling verkligen inträffat).

----- 8 -----

I övrigt, se främst sidan 1-3 i klander från 2010-08-16 (och bil.2, 2010-10-13).

Bl.a. det som står under rubrikerna; "Styrelsens lagbrott & felaktigheter - kan inte få svar!", "Inga svar från styrelsen under eller mellan stämmor", "Styrelsen för stämman bakom ljuset - stämmor för hundratusentals kronor".

[Stämmoprotokoll årsstämma 2010](#)

[Klander av årsstämma i brf](#)

[Komplettering, del 2](#) - Huvuddokument för nedanstående tre bilagor

[Bilaga 1](#) - Svar på styrelsens svar, mening för mening

[Bilaga 2](#) - Exempel på frågor som inte fick ställas och svar som inte gavs

[Bilaga 3](#) - Styrelsens, mötesordförandens och ombudets smutskastning

FÖLJANDE INFORMATION SAMMANSTÄLLER DE VÄSENTLIGA BITARNA:

[Komplettering, del 3](#) - Huvuddokument för nedanstående bilagor

[Bilaga 1](#) - Övergripande sammanfattning av ej behandlade motioner

[Bilaga 2](#) - Brott mot generalklausulen – 6:13 + 7:16 LEF

[Bilaga 3](#) - Avvisning av motion #23 och #72

[Bilaga 4](#) – Detta dokument

[Komplettering, del 4](#) (PDF)

[Komplettering, del 5](#)

[Bilaga 1](#) - Svar på styrelsens (via Engstrand) skrivelse #2 (11 sidor)

[Bilaga 2](#) - Kopia av bil. 2, 2010-10-13, här intygat att innehållet är korrekt (7 sidor)

[Bilaga 3](#) - Om styrelsens vägran att svara på frågor och förhindrade att ställa frågor (5 sidor)

[Bilaga 4](#) - Intyg om att svaranden ljuger om att mina motioner förekommit tidigare (1 sida)